

Azioni di valutazione e analisi del modello di intervento del progetto A.R.I.A

Milano, 10 febbraio 2014

Sui generis

laboratorio di sociologia dell'azione pubblica

Il Laboratorio si è costituito nel 2003 con l'intento di dar vita nel Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale dell'Università di Milano Bicocca ad uno spazio di confronto scientifico su temi attinenti alla sfera pubblica, alle istituzioni e alle politiche pubbliche, nel quale la discussione su interrogativi e risultati di ricerca s'intreccia con la riflessione su strumenti concettuali, approcci e questioni di metodo.

Esso è inteso come uno spazio aperto nel quale:

- l'interesse condiviso a coltivare uno sguardo sociologico si apre, su questi temi, all'apporto di altre discipline;
- la vocazione scientifica mette in valore le opportunità di confronto con gli attori sul campo;
- gli obiettivi di avanzamento delle conoscenze si coniugano con l'attenzione alla formazione di giovani ricercatori.

Il piano della valutazione

La valutazione

Filosofia del percorso di valutazione e monitoraggio portato avanti dal Laboratorio di sociologia dell'azione pubblica «*Sui generis*» dell'Università di Milano-Bicocca:

- ▶ un percorso di valutazione partecipata;
- ▶ ha come riferimento teorico l'approccio delle capacità (AC) di A. Sen.

Una valutazione partecipata

Le azioni di valutazione si sono fondate su un approccio partecipativo con lo scopo di:

- ▶ produrre all'interno della partnership sapere e senso il più possibile condivisi sul progetto, gli obiettivi, le pratiche e i risultati conseguiti;
- ▶ lavorare nella prospettiva della ricerca-azione a ridosso delle pratiche di intervento;
- ▶ valorizzare il punto di vista dei destinatari delle azioni di progetto.

Finalità

Le finalità generali del percorso di monitoraggio e valutazione del progetto ARIA sono state quelle di:

- ▶ accompagnare il progetto nella definizione di strumenti e modalità operative riconosciute e condivise sia tra i partner progettuali che nel più ampio contesto definito dalle politiche e dagli interventi rivolti alle persone sottoposte a una misura penale;
- ▶ sostenere i diversi attori coinvolti nelle azioni progettuali in un percorso di valutazione partecipata e dialogica del progetto e dei suoi risultati;
- ▶ individuare potenzialità, vincoli e condizioni per una stabilizzazione del modello di intervento.

Obiettivi

In particolare nel corso della valutazione in itinere:

- ▶ monitorare l'andamento del progetto e delle sue azioni;
- ▶ valutare i risultati del progetto e i cambiamenti innescati (nella *partnership* e nel contesto di intervento);
- ▶ riconoscere gli elementi di criticità che non possono essere sintetizzati o misurati attraverso l'utilizzo di indicatori predefiniti.

In particolare per la valutazione finale:

- ▶ permettere l'emersione e l'analisi delle eventuali "buone prassi" attivate dall'azione progettuale;
- ▶ individuare le condizioni e le opportunità per la stabilizzazione, lo sviluppo e la trasferibilità dell'esperienza progettuale.

Articolazione del percorso e delle attività di valutazione

Linee di azione

- ▶ **Etnografia organizzativa:**
Il ricorso alle tecniche dell'etnografia organizzativa risponde alla necessità di leggere le azioni progettuali, e i loro effetti, all'interno di un contesto organizzativo in azione
- ▶ **Valutazione delle azioni progettuali:**
La valutazione delle azioni progettuali sugli assi accoglienza, lavoro, casa, accompagnamento sociale ha come riferimento l'analisi dei percorsi personalizzati avviati

Etnografia organizzativa

Due livelli di analisi:

- ▶ Osservazione etnografica:
osservazione di alcuni luoghi o passaggi progettuali, identificati come snodi centrali per leggere l'organizzazione e le trasformazioni innescate dal progetto
- ▶ Analisi dell'organizzazione:
analisi della “mappa” organizzativa del progetto e delle relazioni che esso costruisce nel contesto territoriale e dei servizi entro cui agisce

Osservazione etnografica

Azioni:

- ▶ osservazione partecipante delle riunioni plenarie dei partner progettuali
- ▶ osservazione partecipante della cabina di regia del progetto
- ▶ osservazione partecipante del tavolo delle aree
- ▶ osservazione partecipante del tavolo di coordinamento
nella fase iniziale di impostazione del lavoro e in due momenti successivi per valutare le trasformazioni intercorse (anche tramite focus group)
- ▶ focus group con gli operatori di ciascuna area di intervento progettuale (accoglienza, lavoro, casa, accompagnamento sociale)
- ▶ focus group con gli “educatori di rete” (tavolo di coordinamento)
- ▶ interviste con ciascuno dei coordinatori delle diverse aree di intervento
- ▶ selezione e analisi della documentazione rilevante ai fini della valutazione

Analisi dell'organizzazione

Azioni:

- ▶ focus group con gli educatori di rete
- ▶ interviste al coordinatore di progetto
- ▶ interviste a soggetti istituzionali:
 - ▶ Amministrazione penitenziaria (PRAP, aree pedagogiche degli istituti, UEPE)
 - ▶ Regione Lombardia
 - ▶ Comune di Milano
 - ▶ Fondazione Cariplo
 - ▶ Progetto Pilota (Comune di Novate e partner)

Valutazione azioni progettuali

- ▶ percorsi attivati e risultati/impatto del progetto
analisi delle informazioni raccolte nel corso della ricerca e dei dati quantitativi prodotti dal capofila del progetto
- ▶ casi studio
interviste biografiche in profondità con destinatari degli interventi e interviste di preparazione con gli educatori di rete di riferimento
- ▶ progetto pilota
- ▶ costi/impatto

Prima annualità

Obiettivi

- ▶ costruire le condizioni per la partecipazione alla valutazione dei diversi attori coinvolti
- ▶ avviare l'analisi etnografica del progetto e delle sue forme organizzative
- ▶ impostare e avviare il monitoraggio e la valutazione *in itinere* del progetto
- ▶ restituire le prime osservazioni condotte

Seconda annualità

Obiettivi

- ▶ completare l'analisi delle azioni progettuali
- ▶ valutare l'impatto e i cambiamenti innescati all'interno della *partnership* e nel rapporto con i servizi territoriali
- ▶ accompagnare il percorso di modellizzazione e trasferibilità dell'esperienza, anche attraverso una prima analisi del rapporto costi/risultati del progetto, in relazione alla spesa pubblica e ai costi sociali del sistema penitenziario italiano
- ▶ rilevare la coerenza tra obiettivi perseguiti e risultati
- ▶ rilevare le trasformazioni innescate dal progetto, gli elementi di contesto e le eventuali criticità che hanno influito sulla corrispondenza obiettivi/risultati

Prodotti della ricerca

Primo anno (12/2011 - 09/2012)

- ▶ Incontri di restituzione con il Tavolo delle aree del progetto
- ▶ Partecipazione plenarie progetto

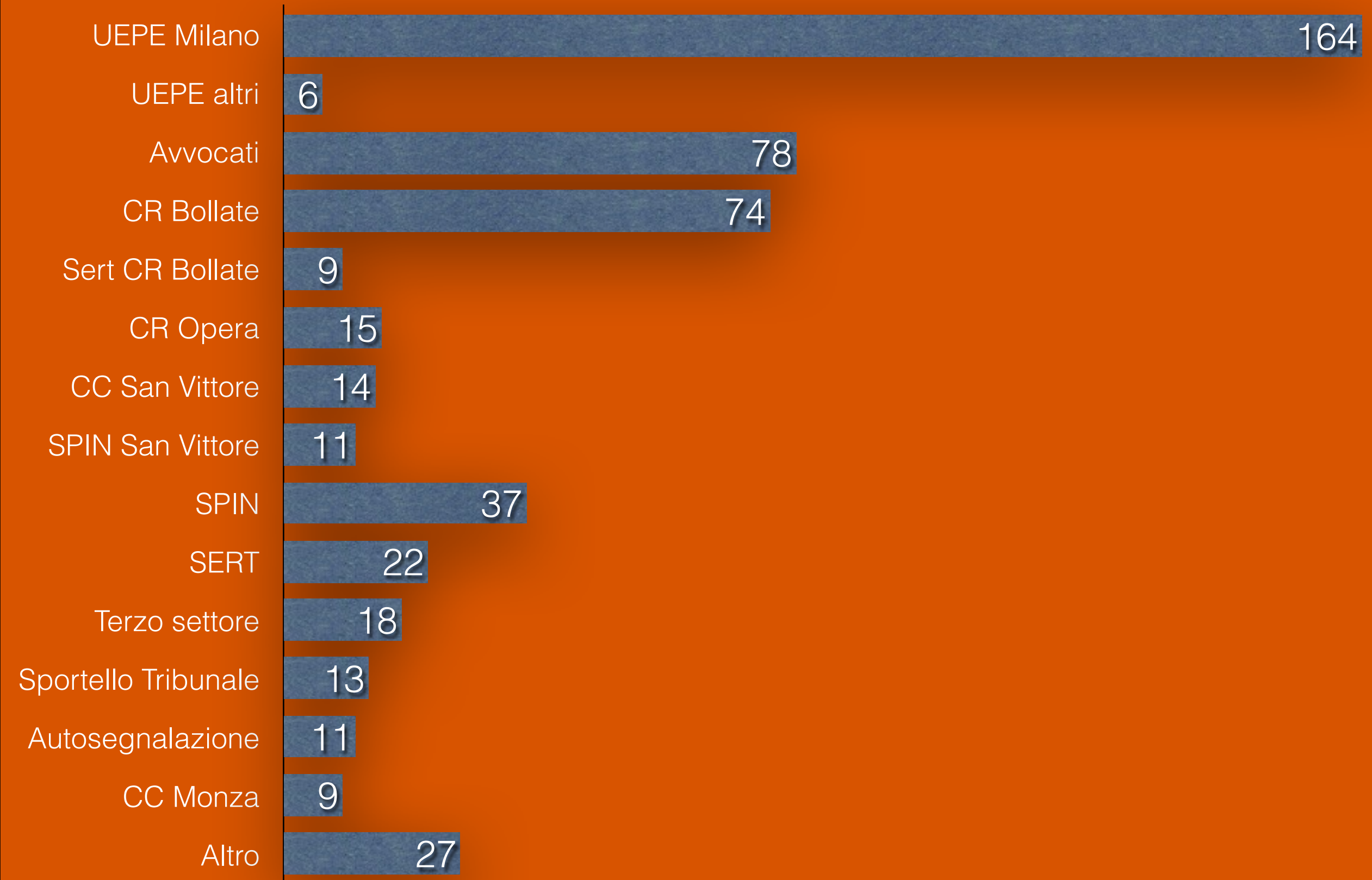
Secondo anno (09/2012 - 09/2013)

- ▶ Presentazione dei risultati di ricerca
- ▶ Rapporto della ricerca

Alcuni dati

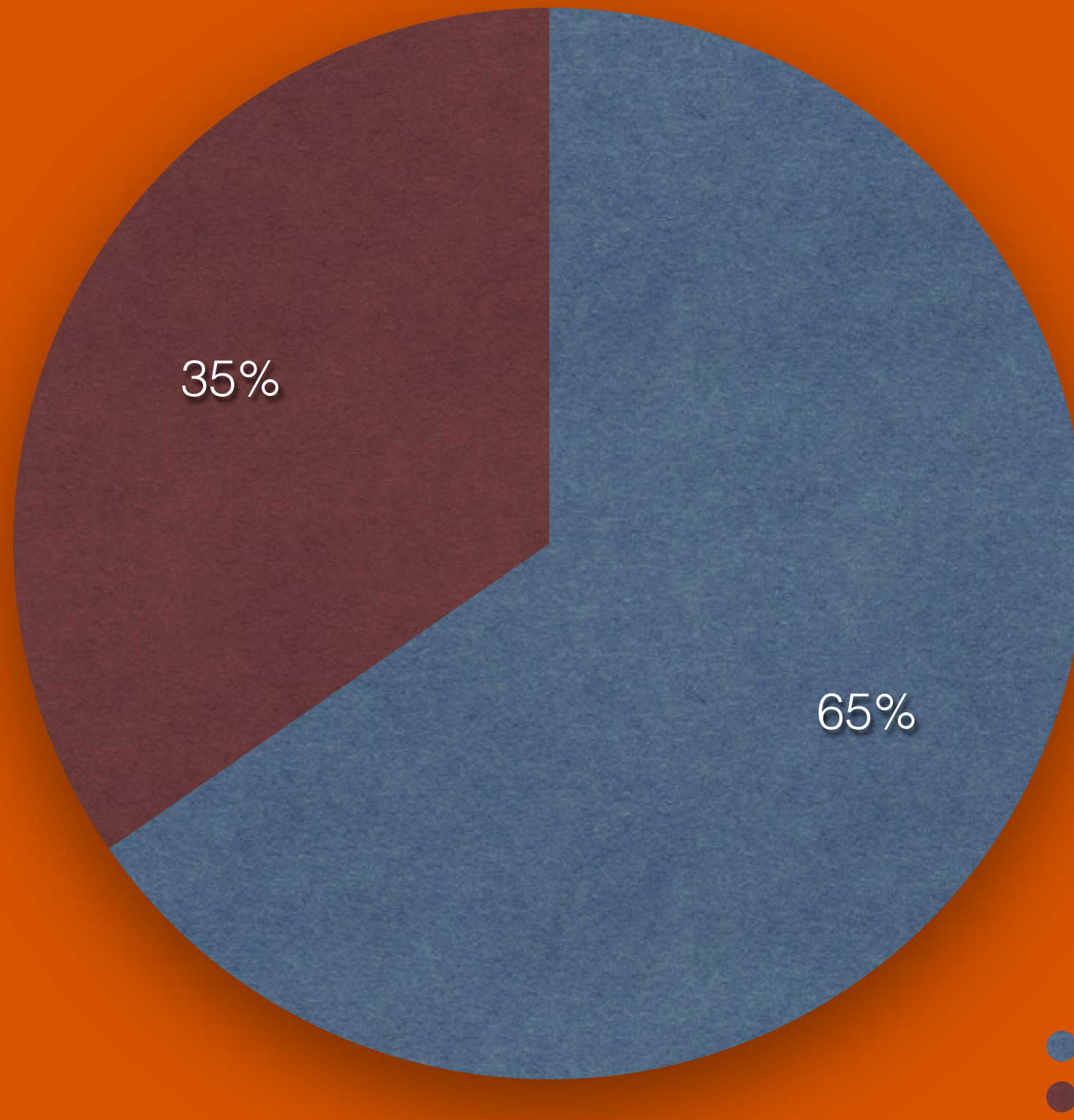
Organizzazioni segnalanti

(dati coordinamento)

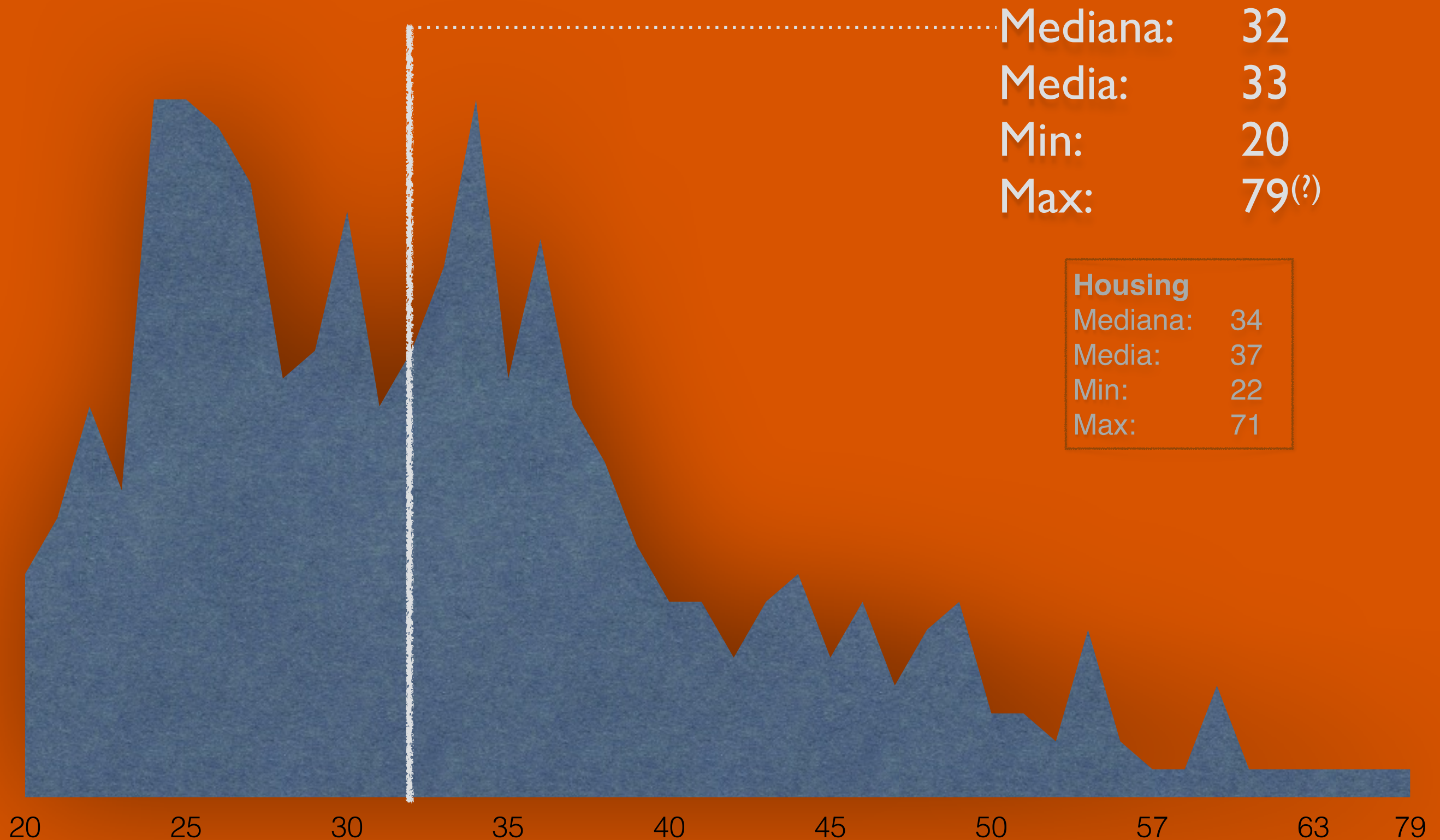


Età delle persone segnalate

(dati coordinamento)

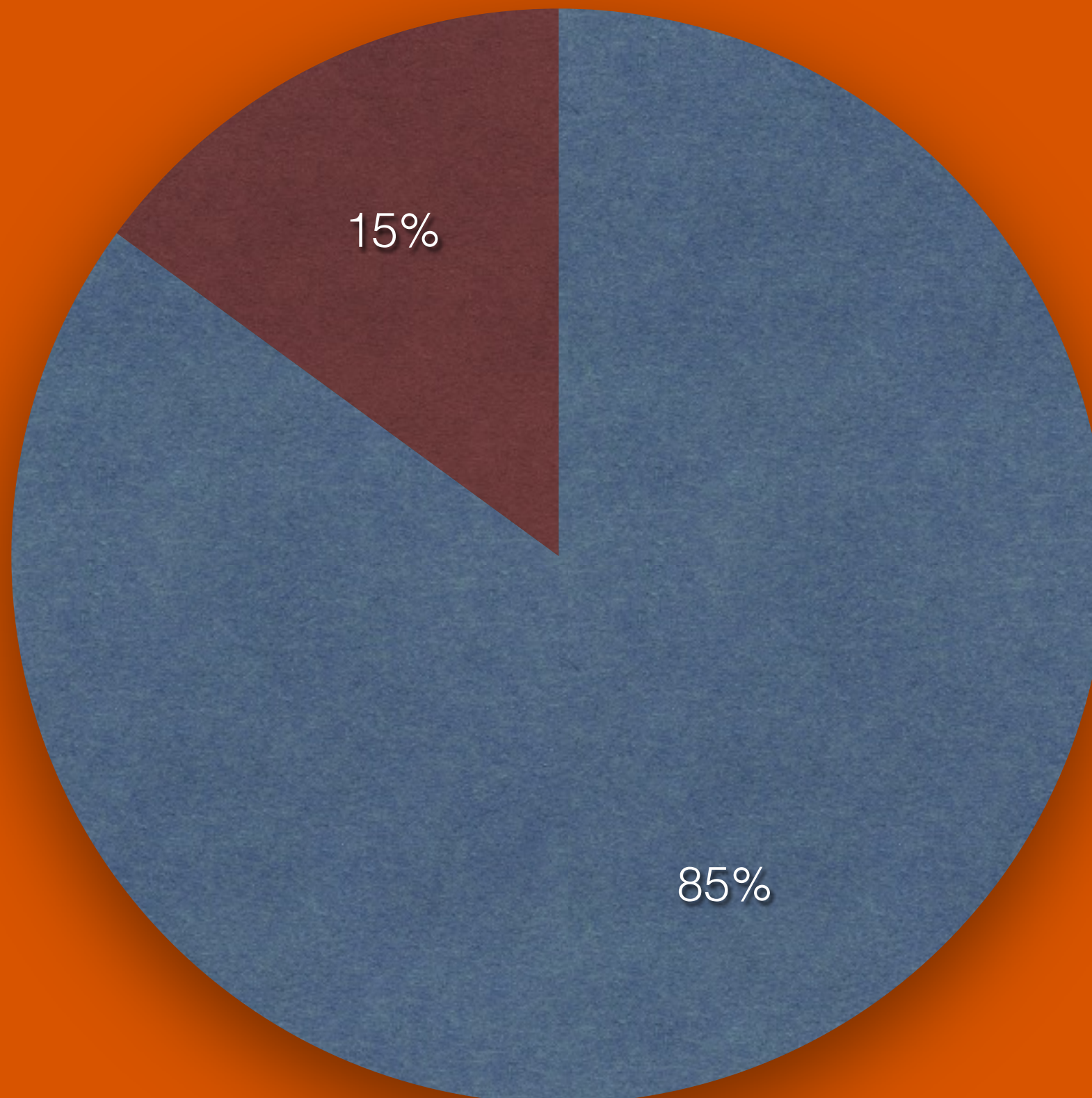


Distribuzione per età delle prese in carico

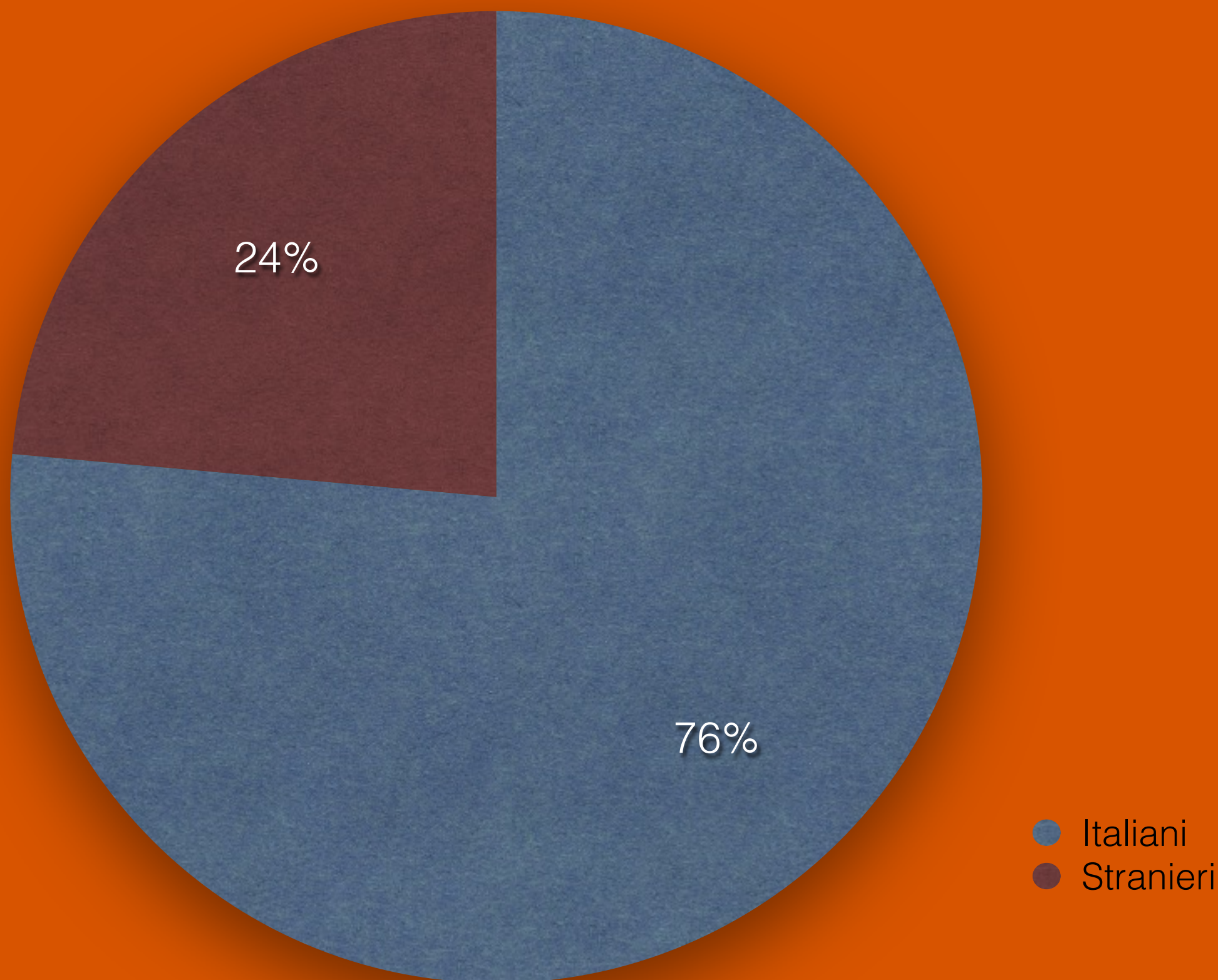


Sesso delle persone segnalate

(dati coordinamento)



Nazionalità delle persone segnalate



Esito delle segnalazioni

Dati coordinamento

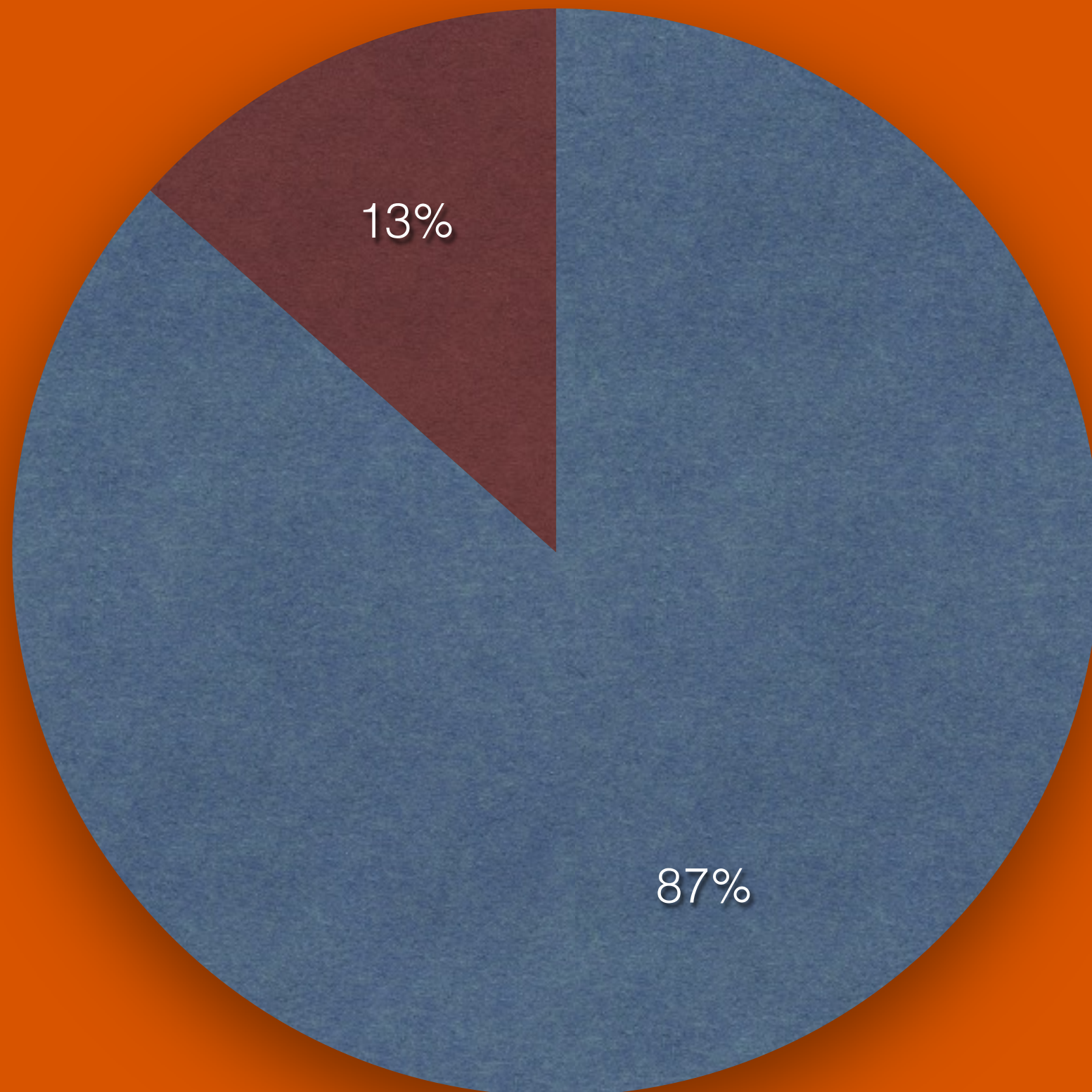
Accolto	439
Non accolto	68
Totale	507
% accoglimento	87%

Dati Database

Presa in carico	428
Mancanza di requisiti	81
In sospeso	4
Totale	513
<hr/>	
<i>missing</i>	6

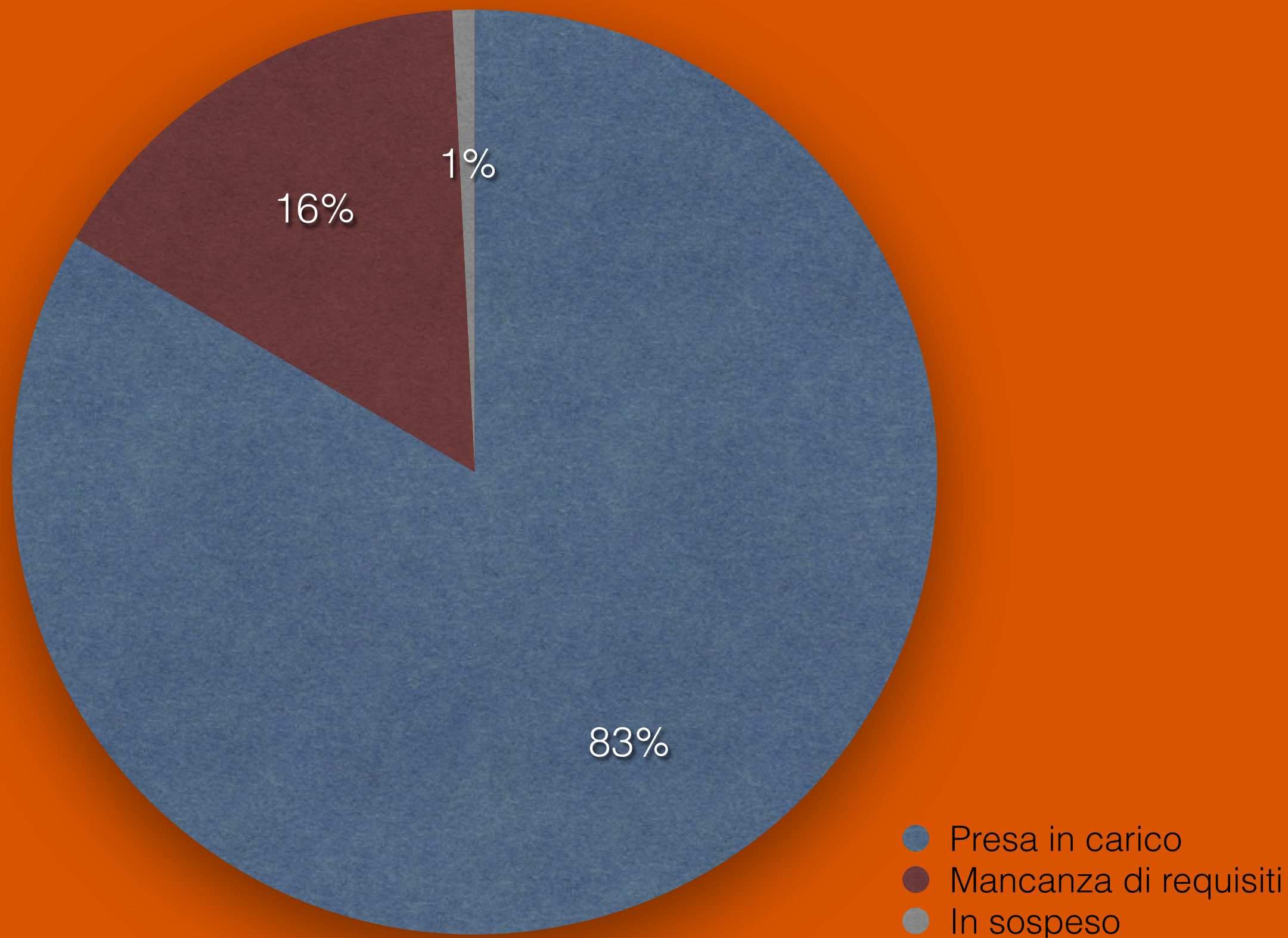
Esito delle segnalazioni

(dati coordinamento)



- Accolto
- Non accolto

Esito delle segnalazioni



Esito delle segnalazioni

Tempi di risposta

giorni

Mediana

9

Media

20,6

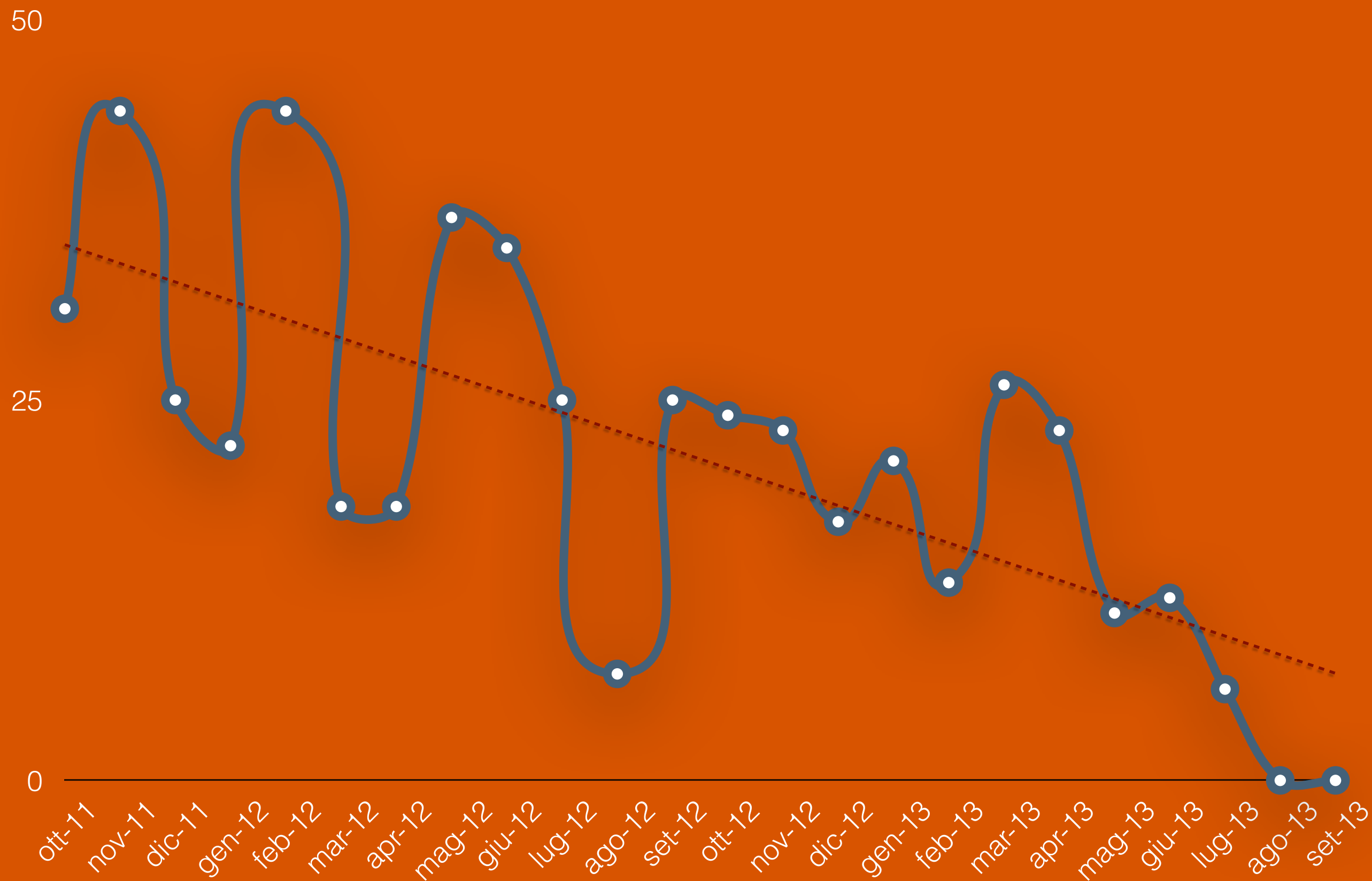
Media corretta*

13,3

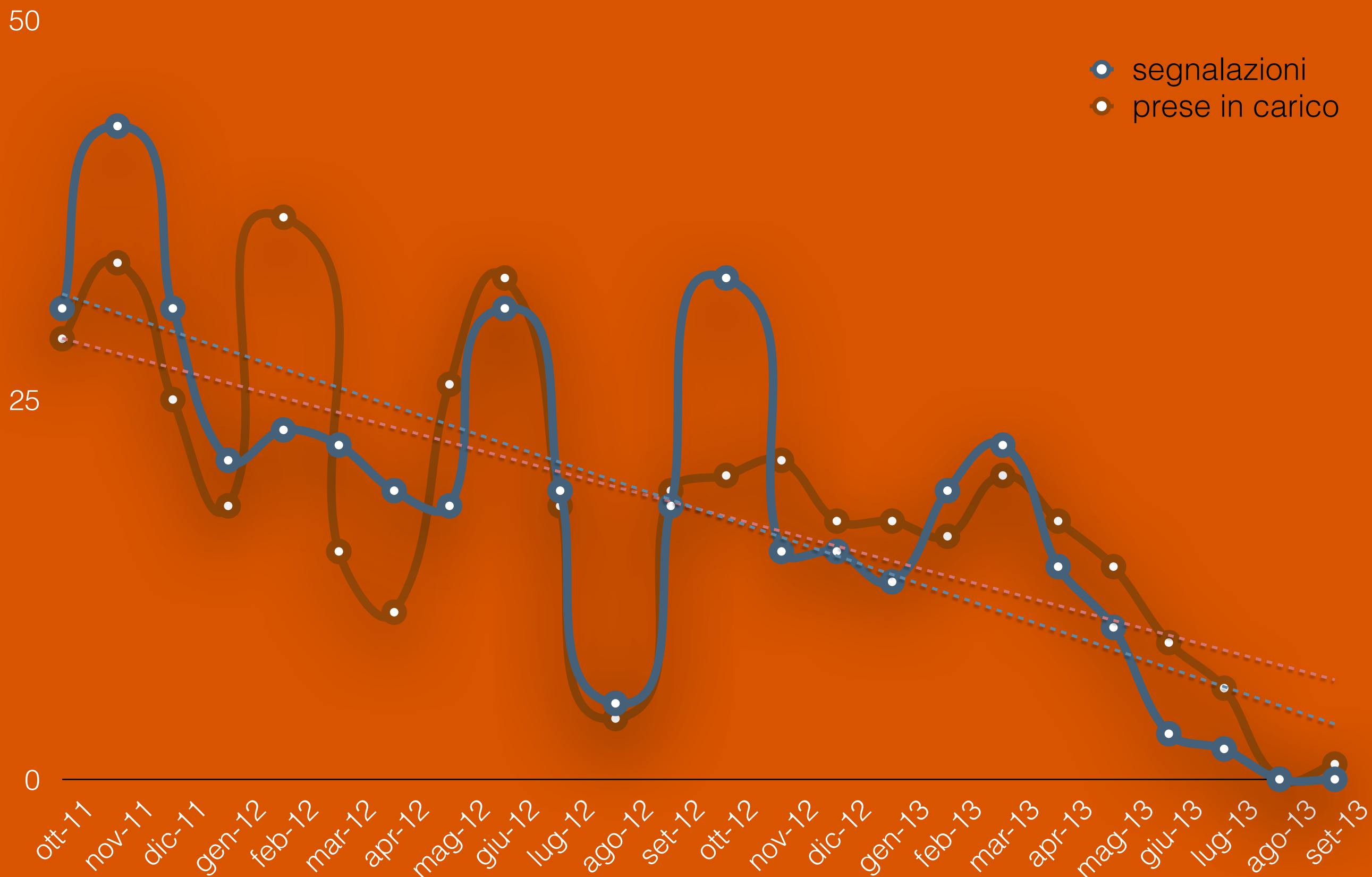
* Non sono stati presi in considerazione i dieci valori più elevati (da verificare) e i dati evidentemente errati

Andamento delle segnalazioni

(dati coordinamento)

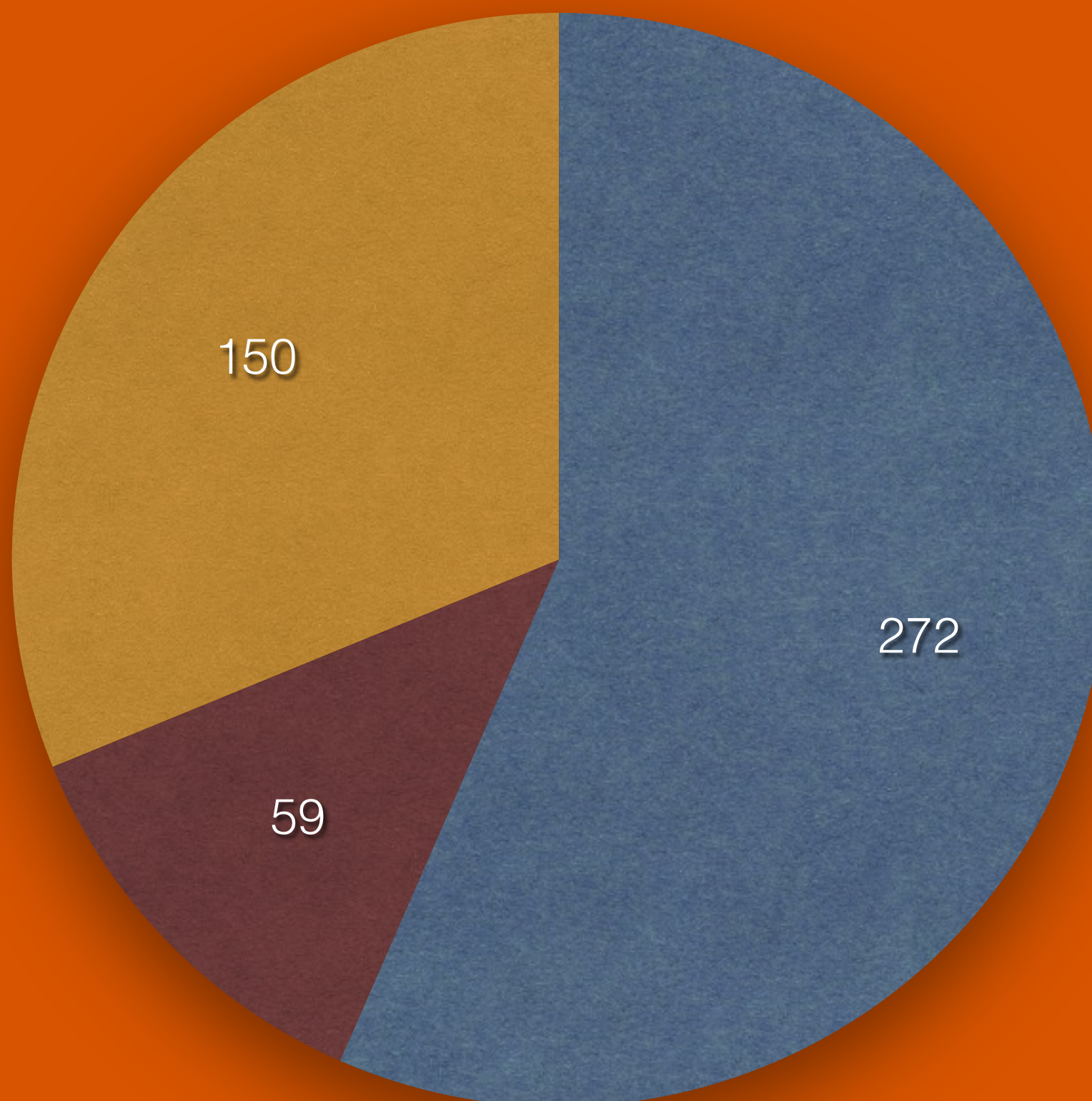


Andamento segnalazioni e prese in carico



Interventi attivati

(dati coordinamento)



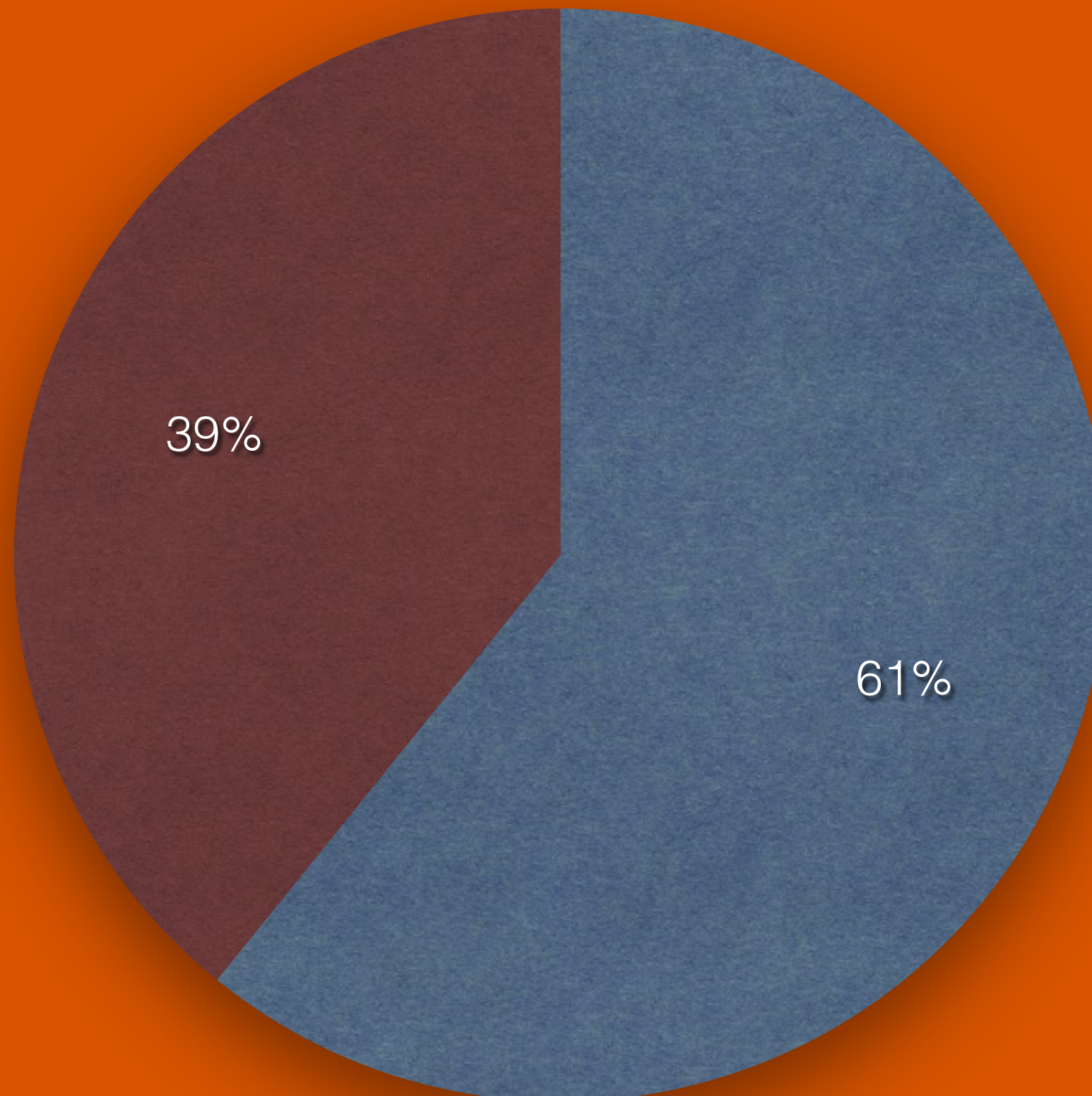
- lavoro
- casa
- accompagnamento

Numero azioni attivate per persona

(database e dati coordinamento)

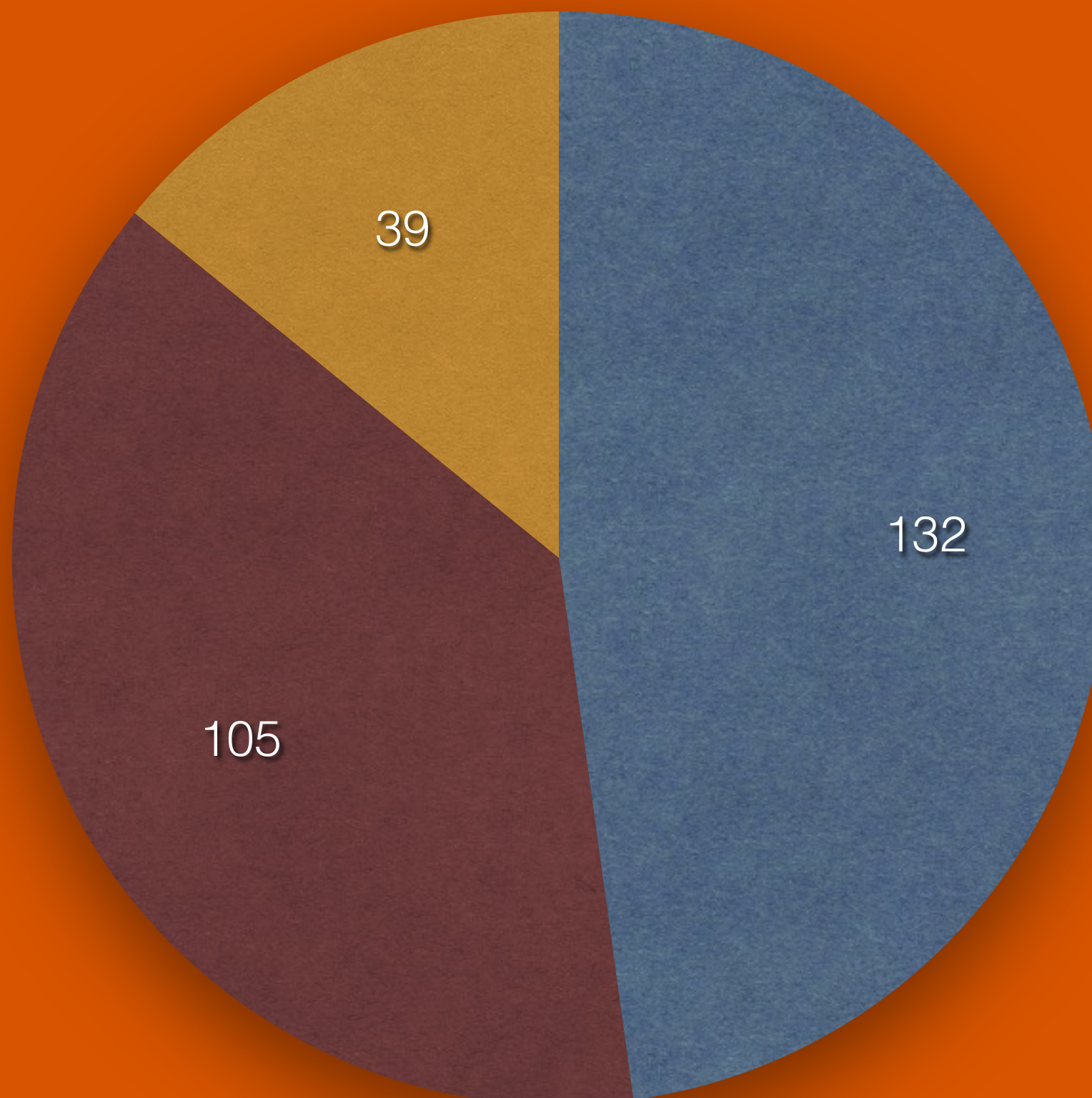


Stato interventi (dati coordinamento)



● Chiuso
● Aperto

Esito dei percorsi (dati coordinamento)

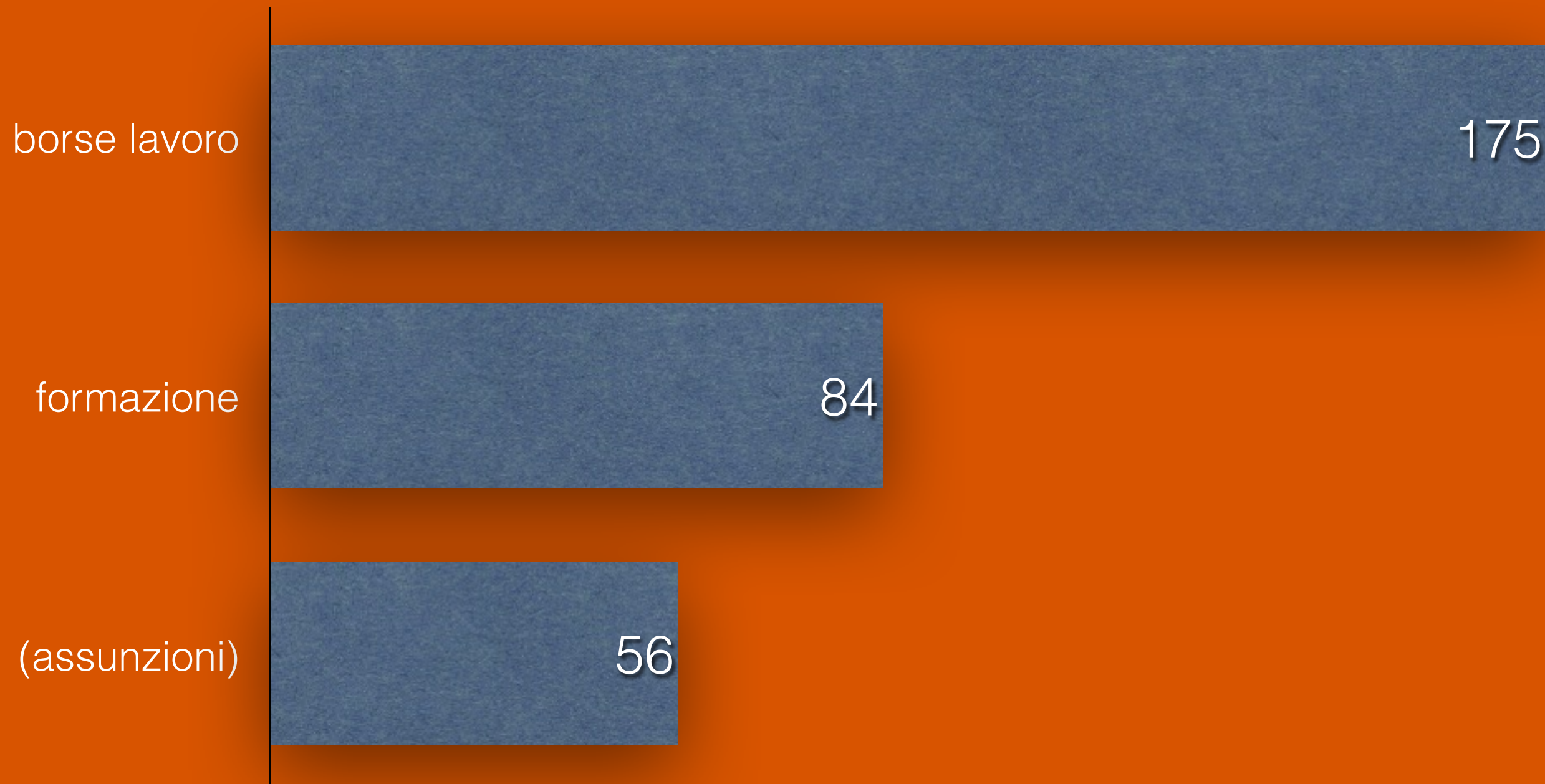


- Autonomia
- Abbandono
- Condizione originaria

Lavoro

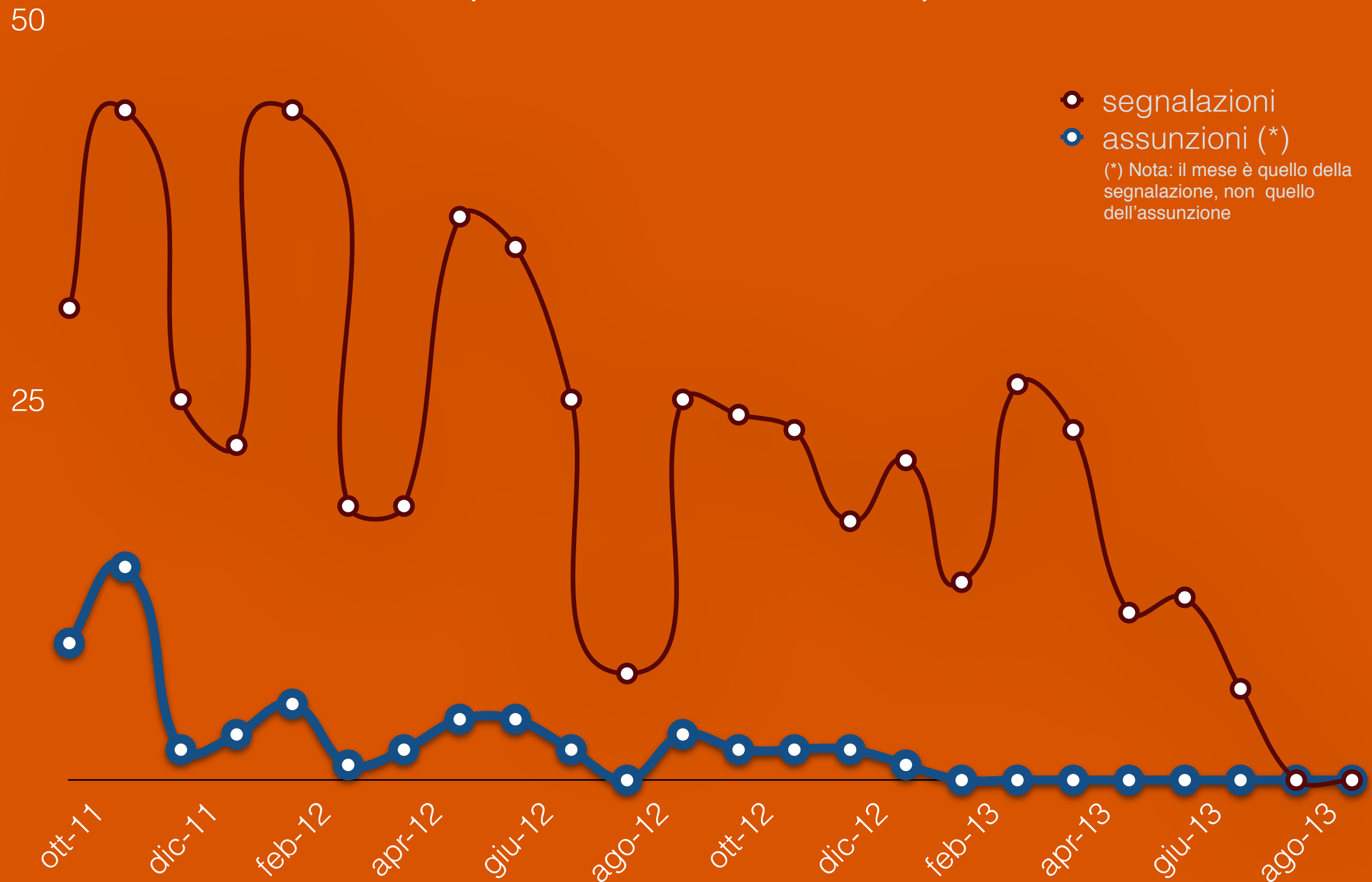
Interventi inserimento lavorativo

(dati coordinamento)



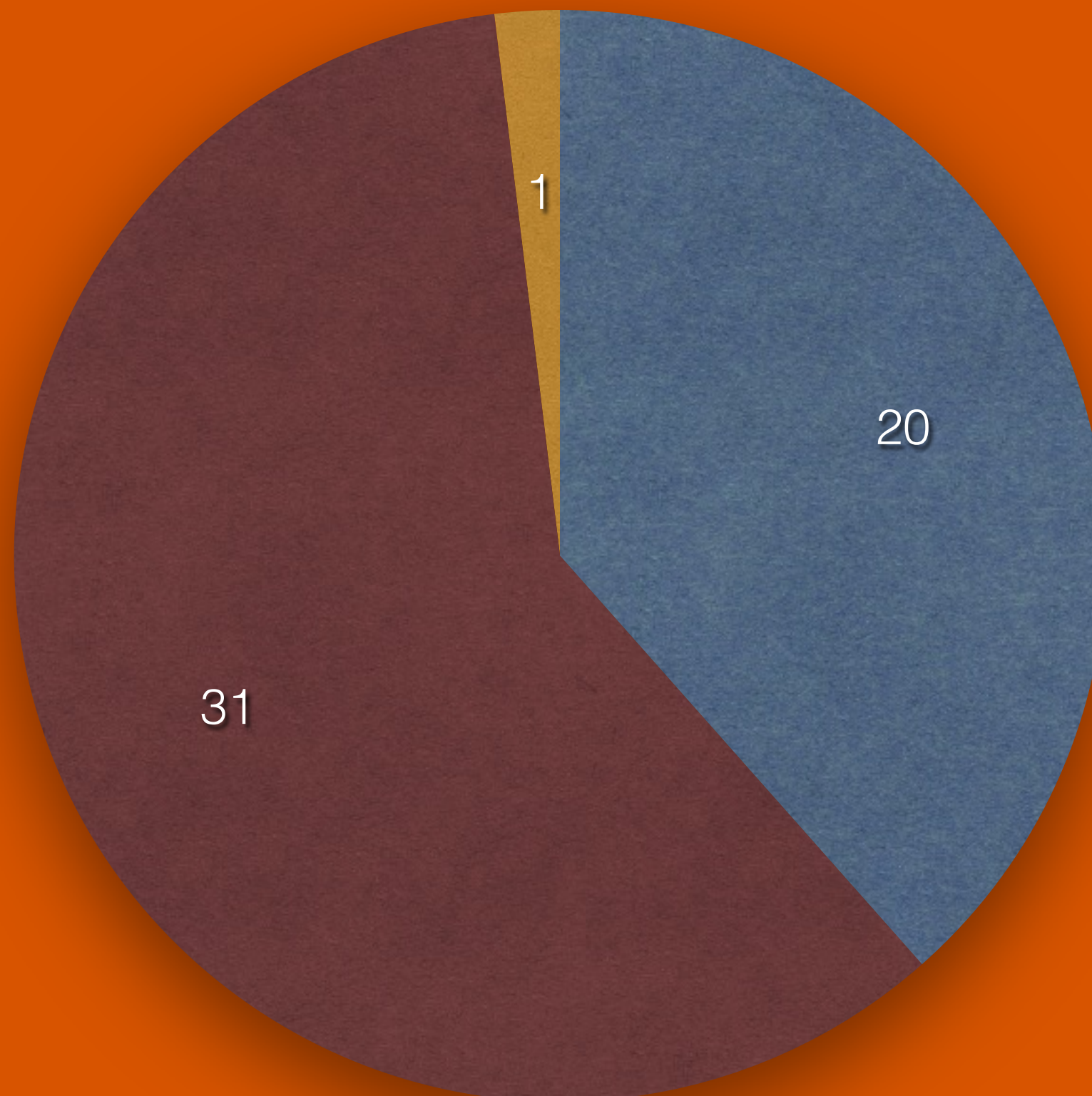
Andamento delle assunzioni rispetto al mese di segnalazione

(dati coordinamento)



Datori di lavoro

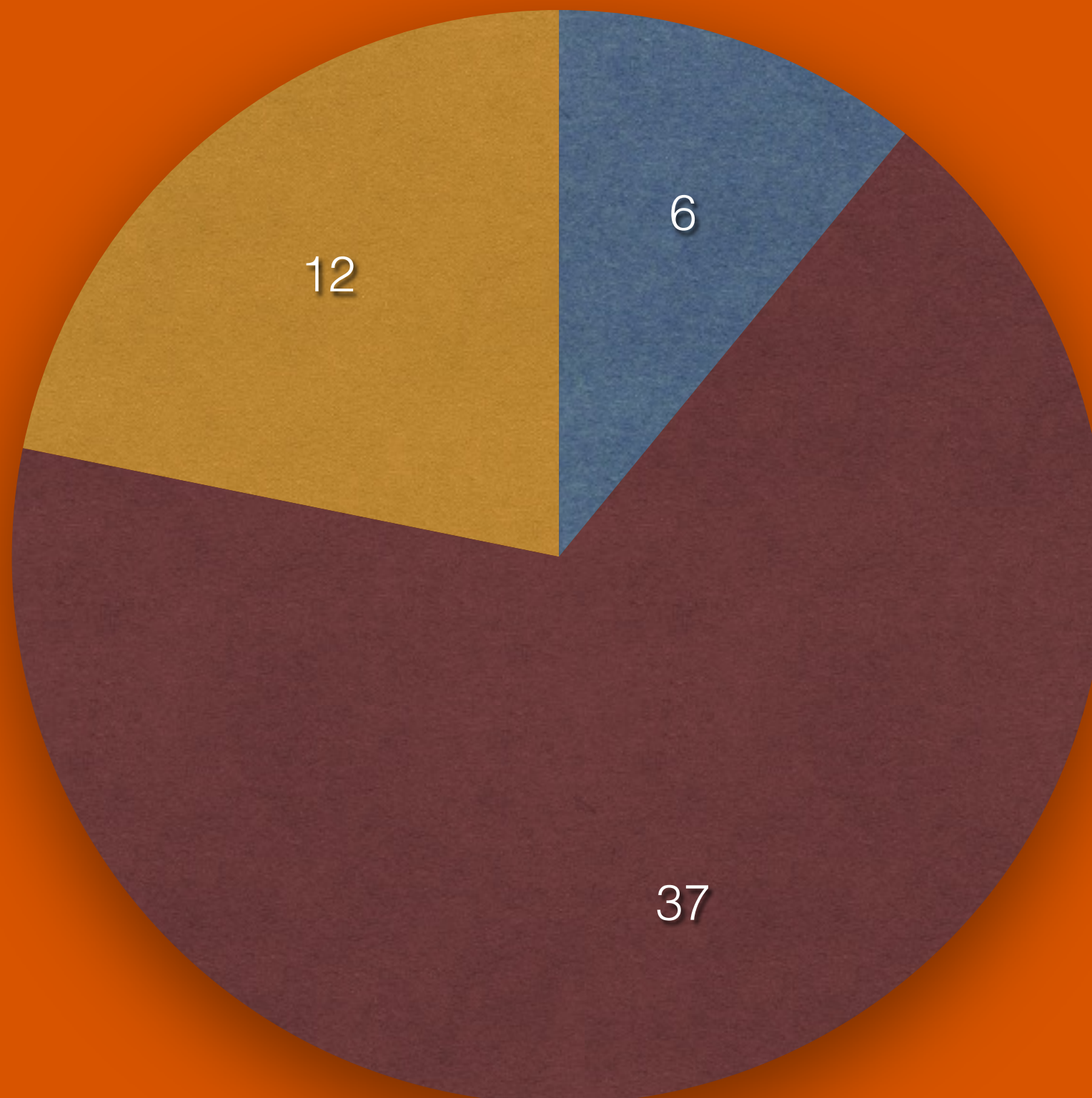
(dati coordinamento)



- Aziende
- Cooperative sociali
- Enti pubblici

Tipi di contratto

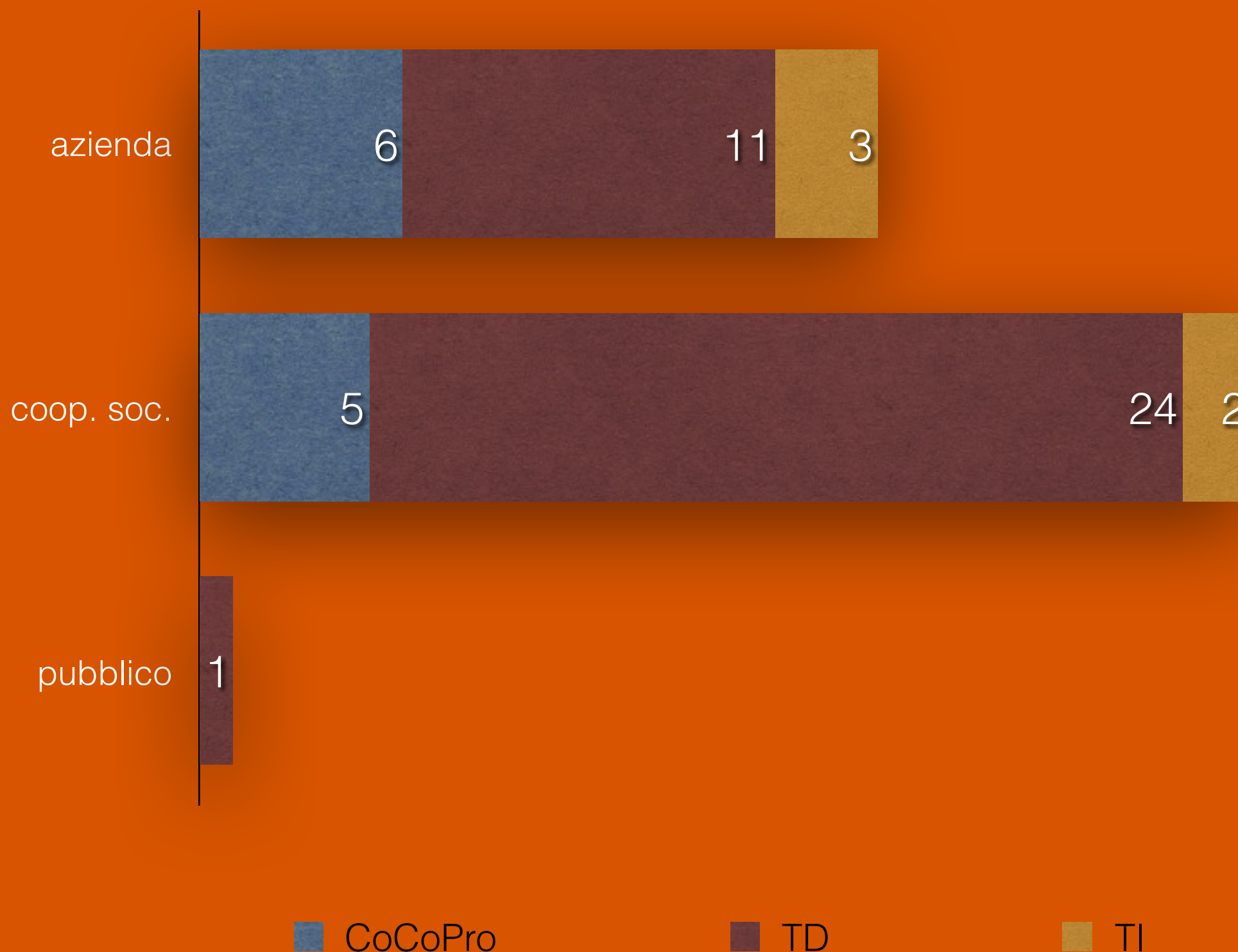
(dati coordinamento)



- Tempo indeterminato
- Tempo determinato
- CoCoPro

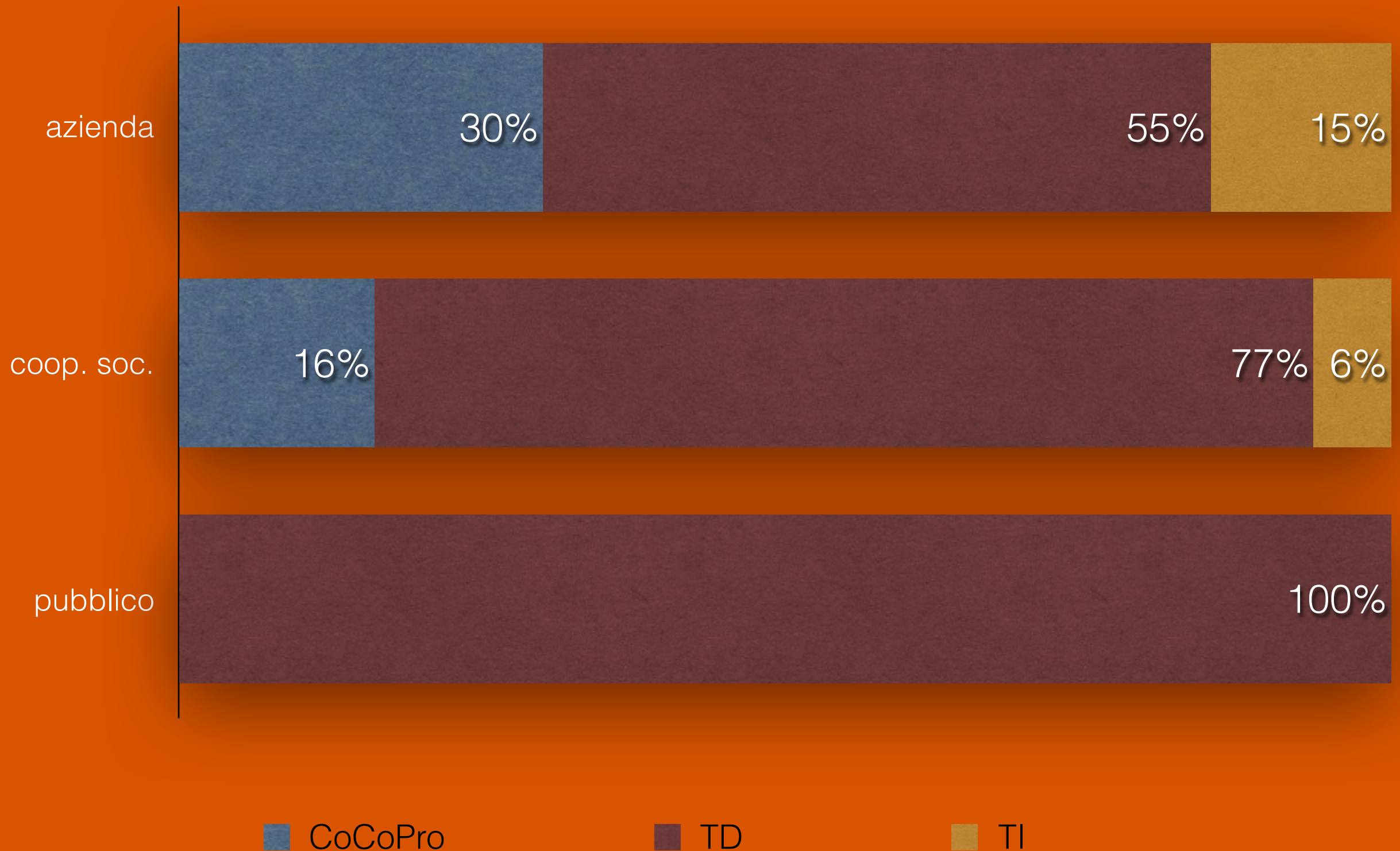
Tipi di contratto per datore di lavoro

(dati coordinamento)



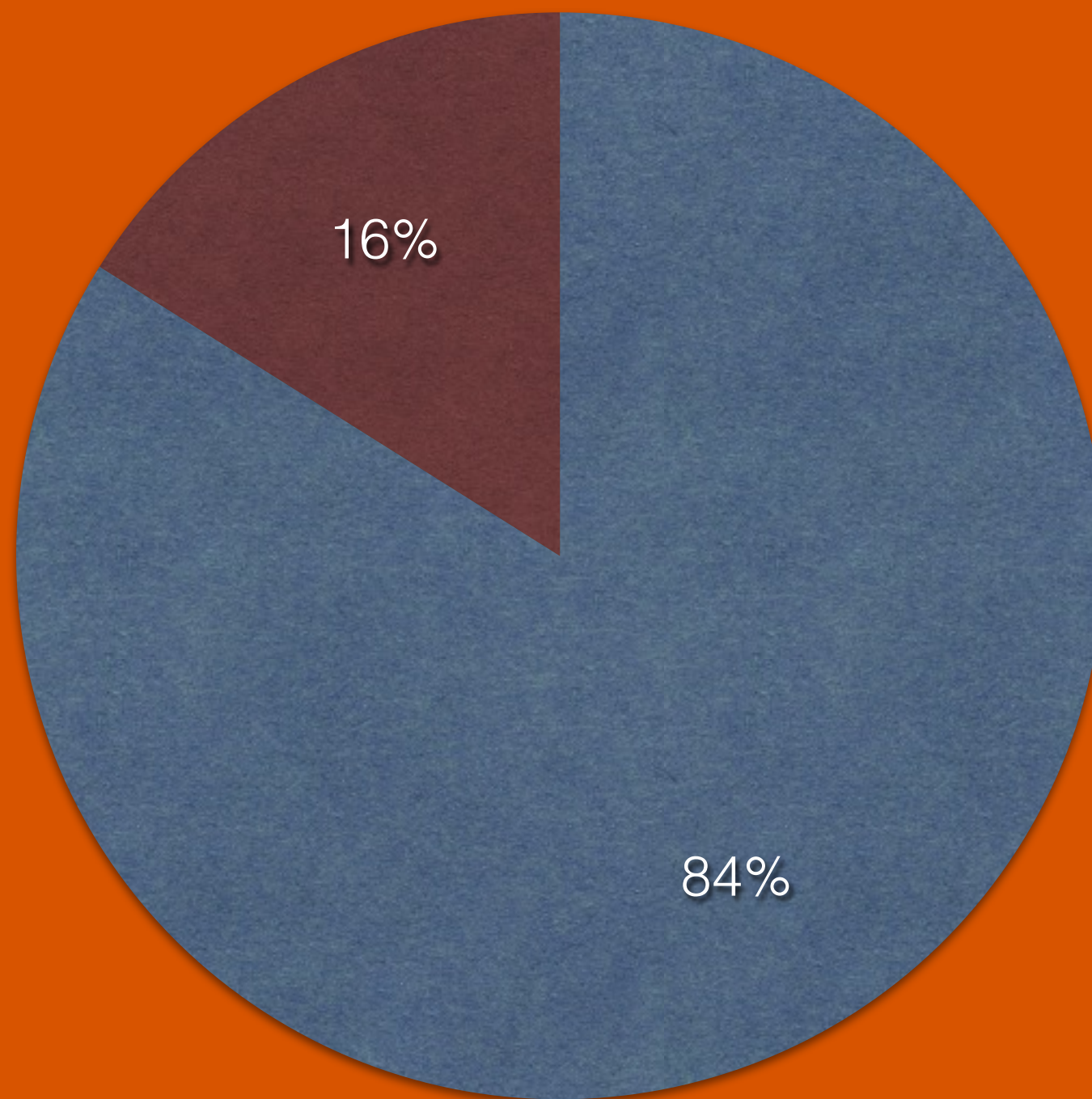
Tipi di contratto per datore di lavoro

proporzione
(dati coordinamento)



Assunti con o senza borsa lavoro

(dati coordinamento)

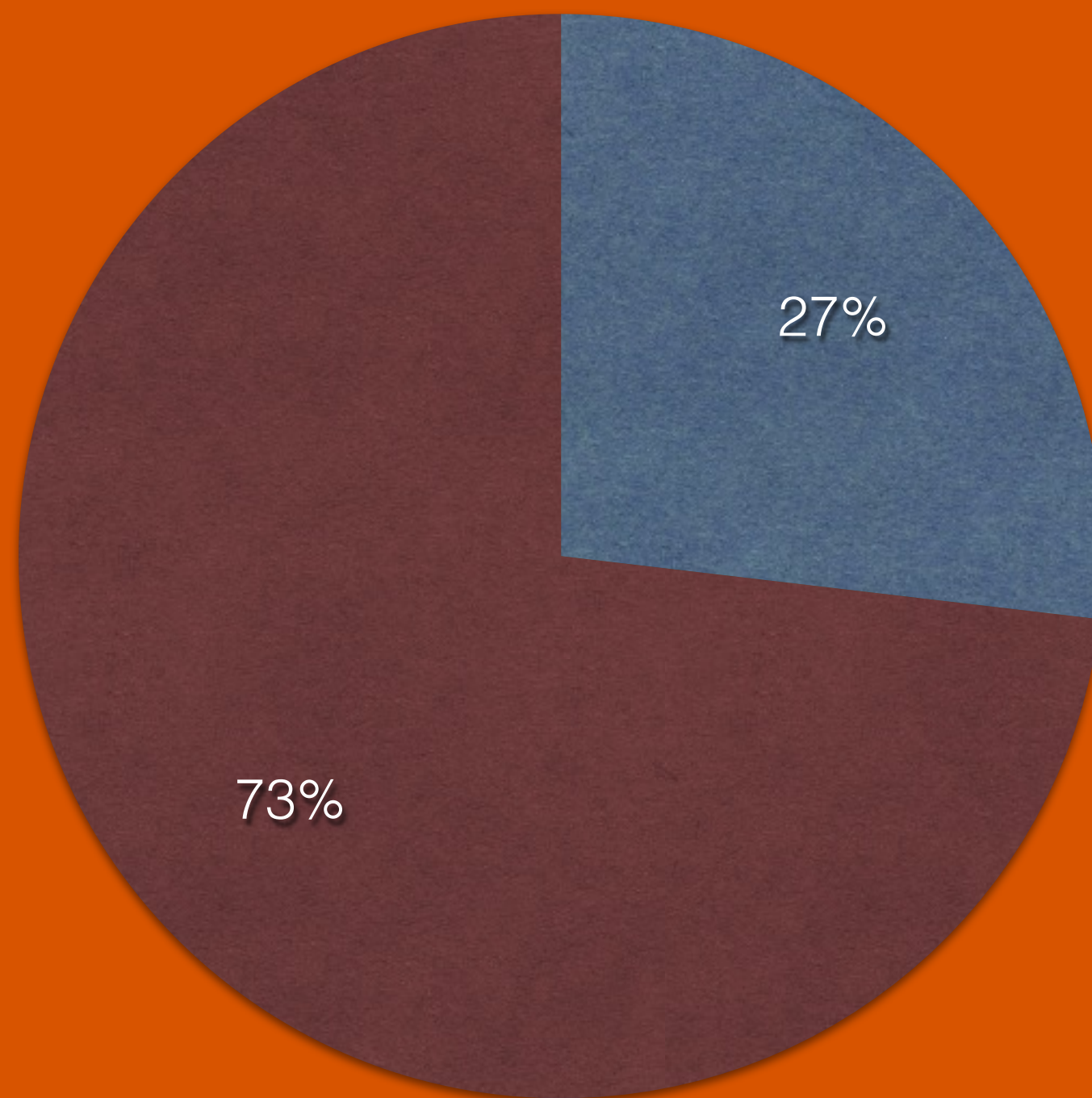


● Con BL

● Senza BL

Assunzioni da borsa lavoro

(dati coordinamento)

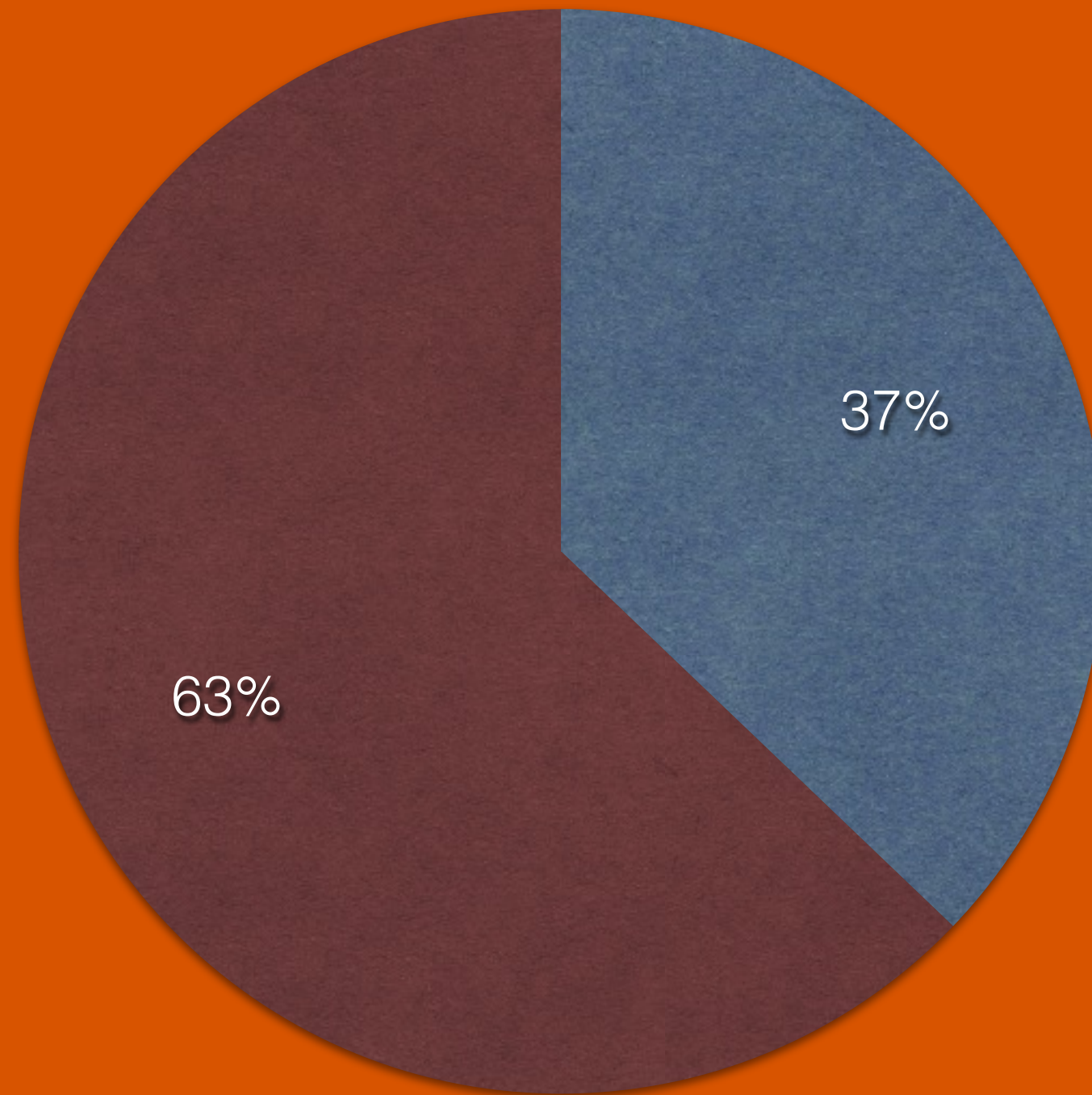


● Assunti

● Non assunti

Autonomia da borsa lavoro

(dati coordinamento)



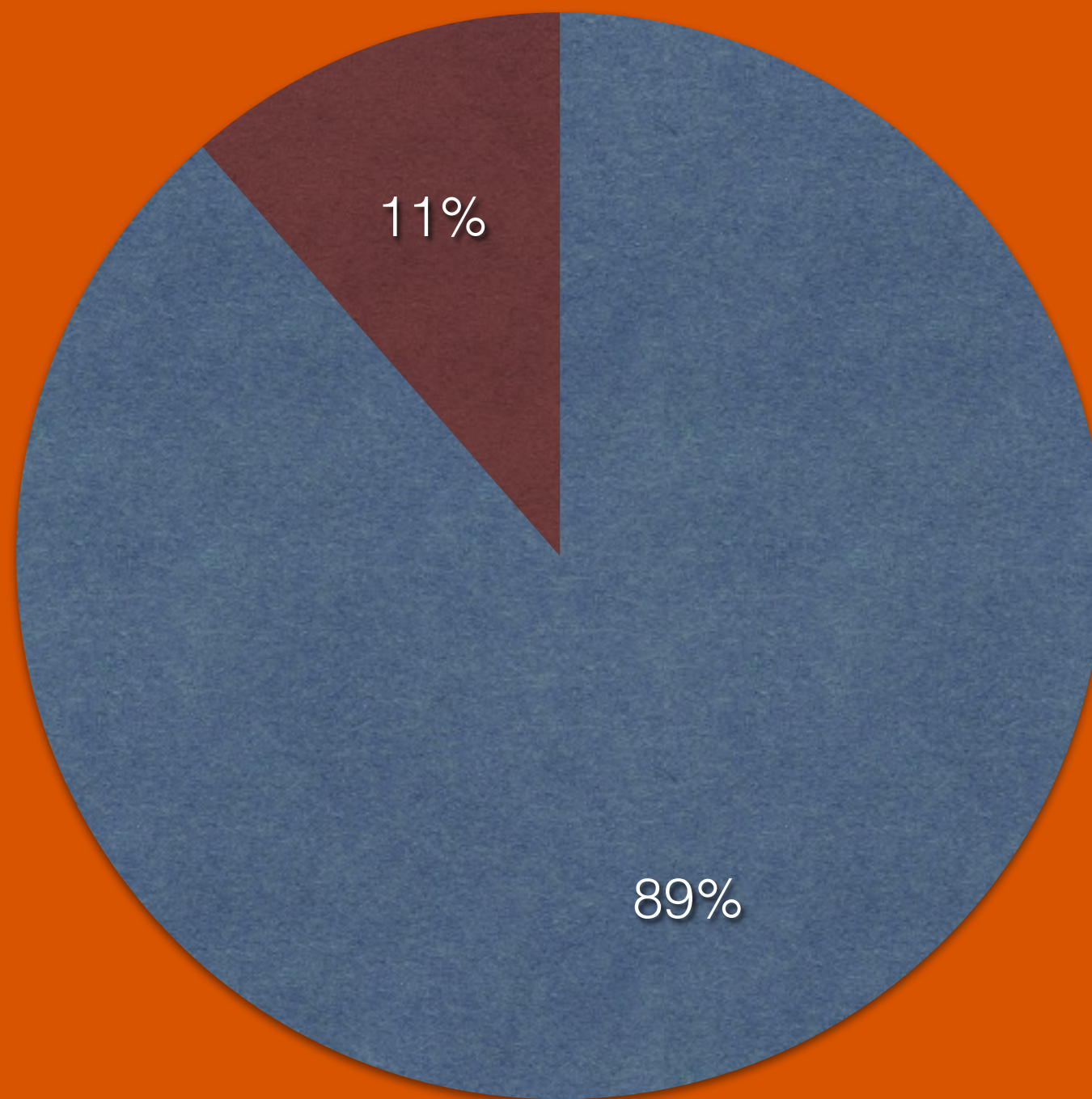
Autonomia



Non autonomia

Abbandono da borsa lavoro

(dati coordinamento)

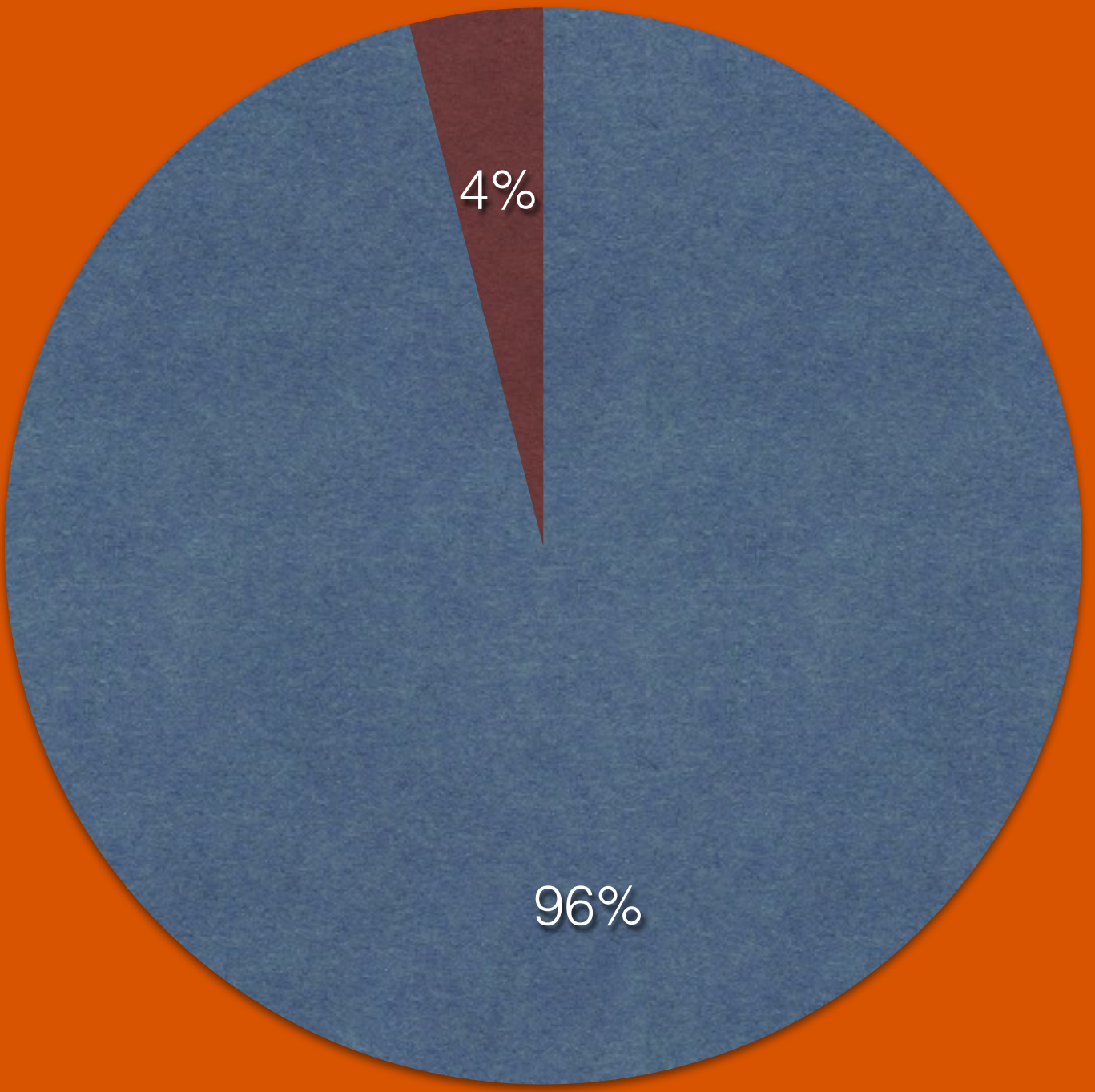


● Prosecuzione

● Abbandono

Ritorno a condizione originaria da borsa lavoro

(dati coordinamento)

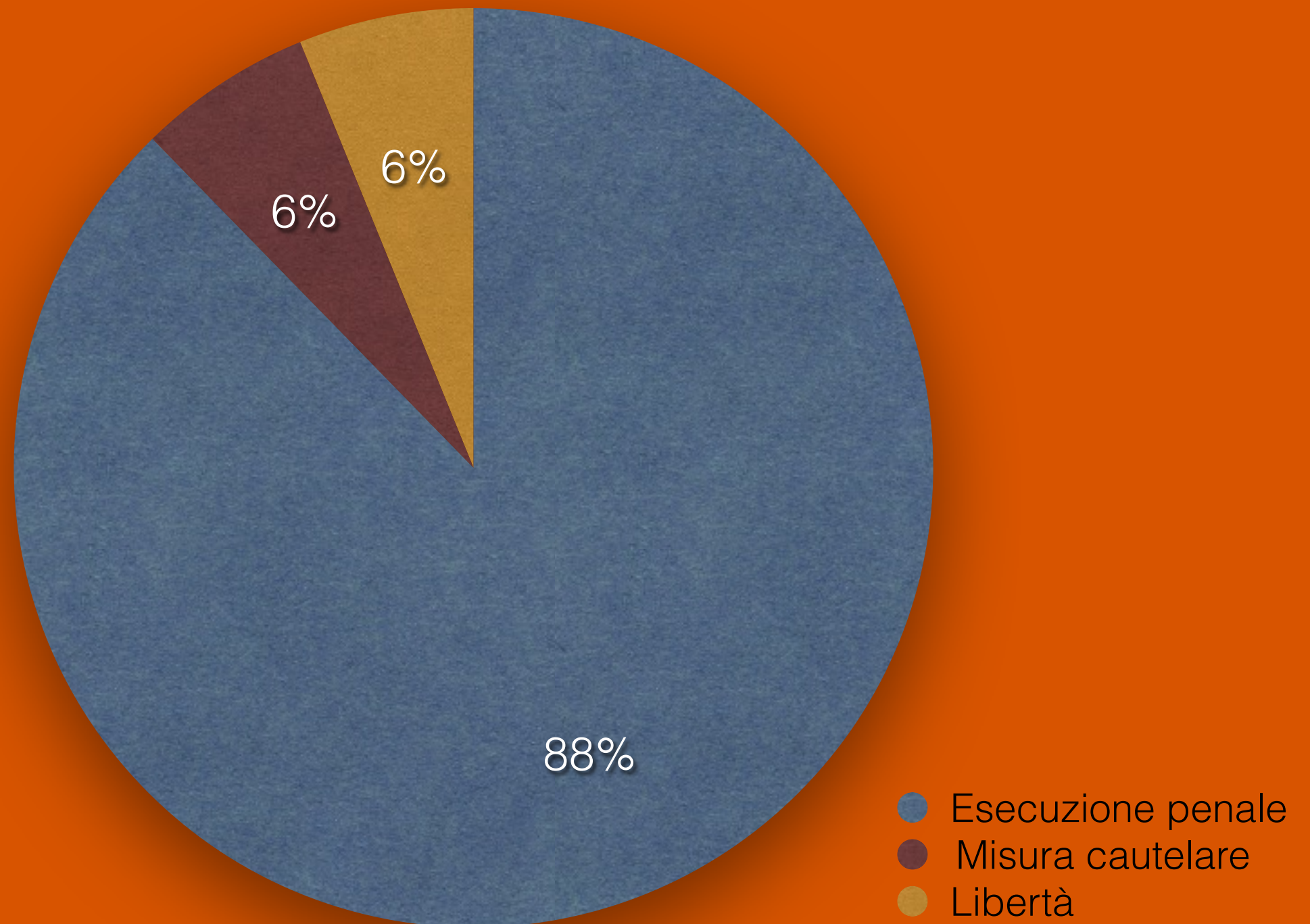


● Prosecuzione ● Condizione originaria

Accoglienza abitativa

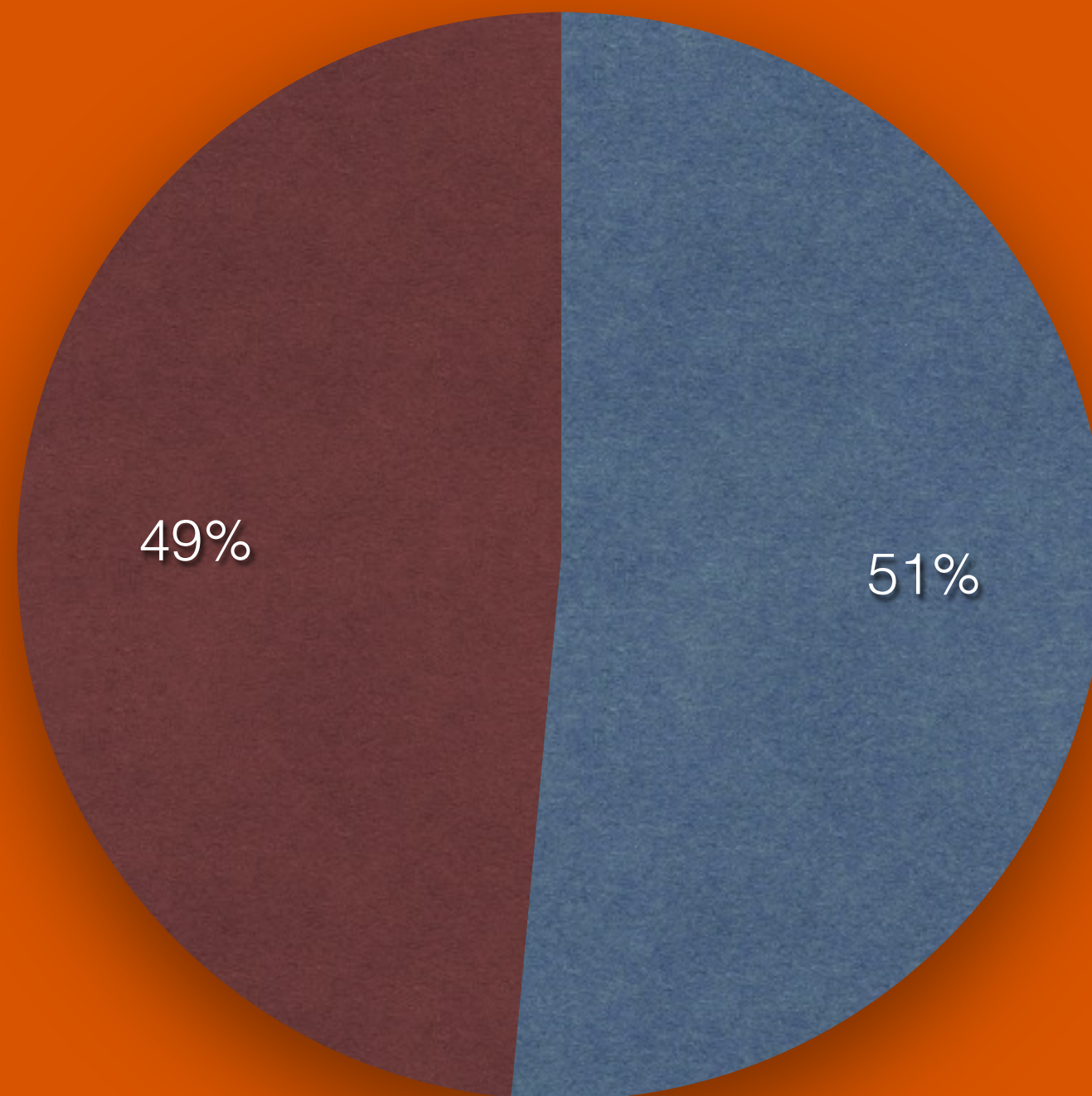
Situazione giuridica

Prese in carico accoglienza abitativa



Nazionalità

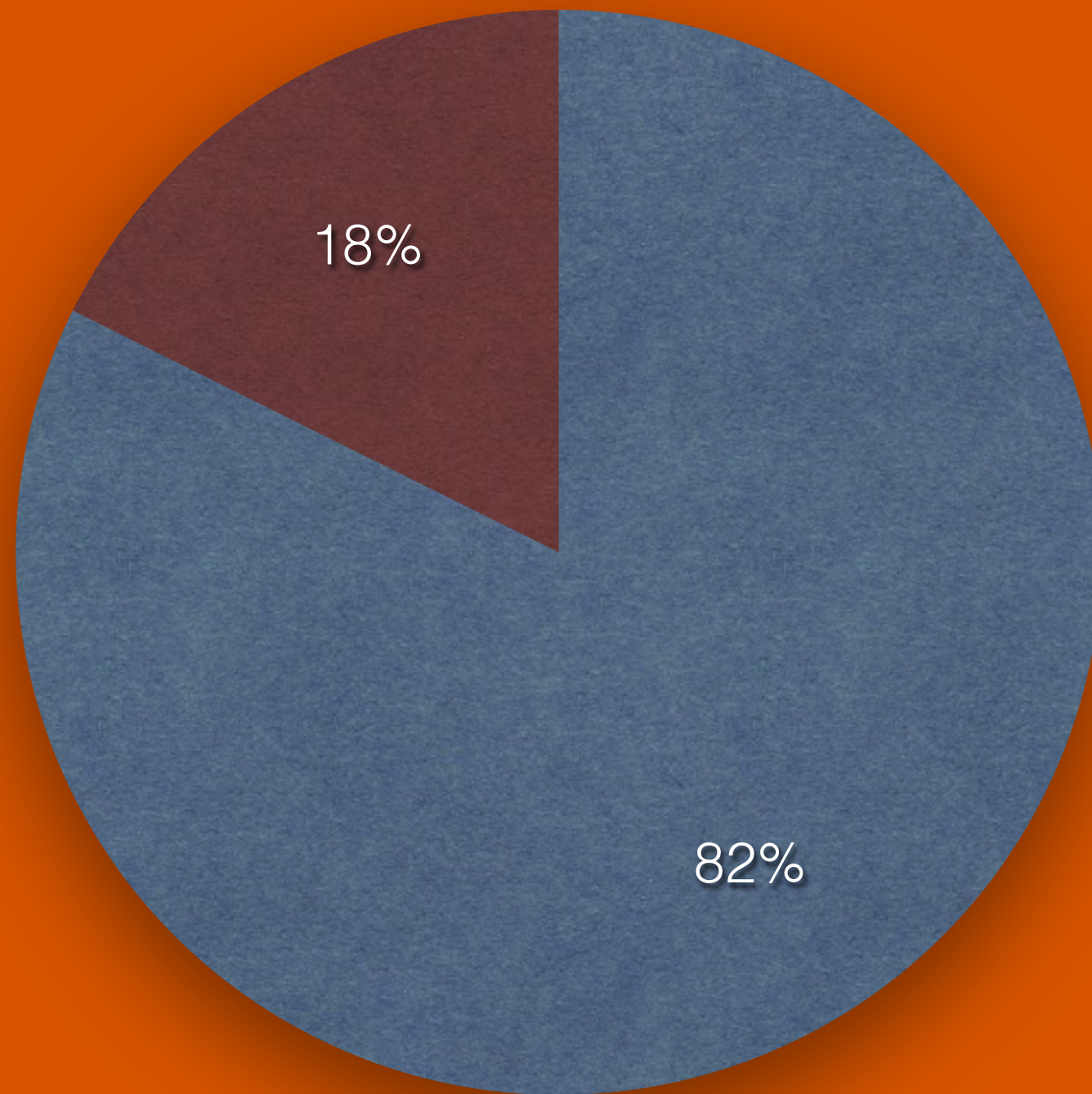
Prese in carico accoglienza abitativa



● Italiani
● Stranieri

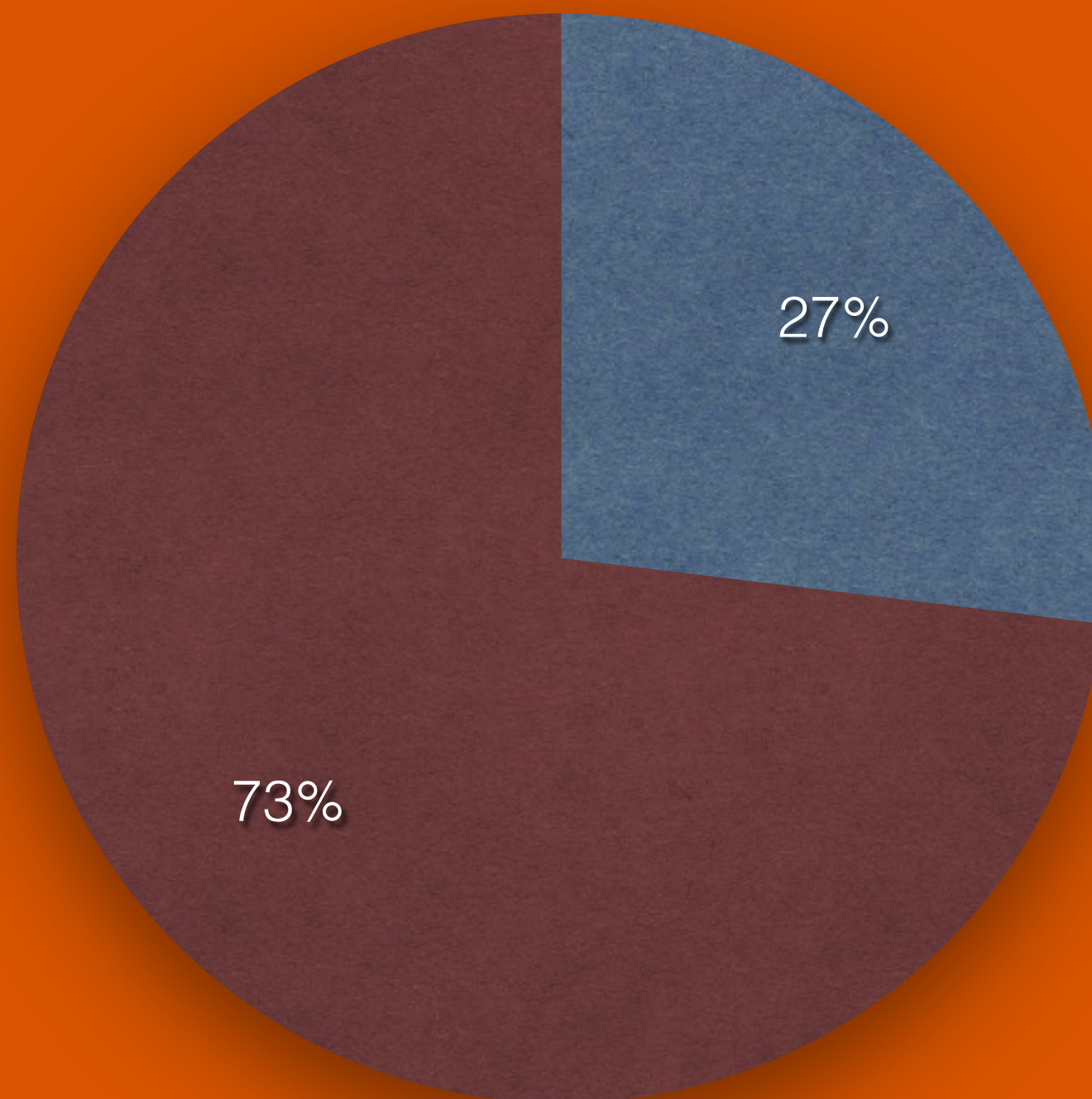
Sesso

Prese in carico accoglienza abitativa



Durata delle accoglienze abitative

Persone “dimesse”

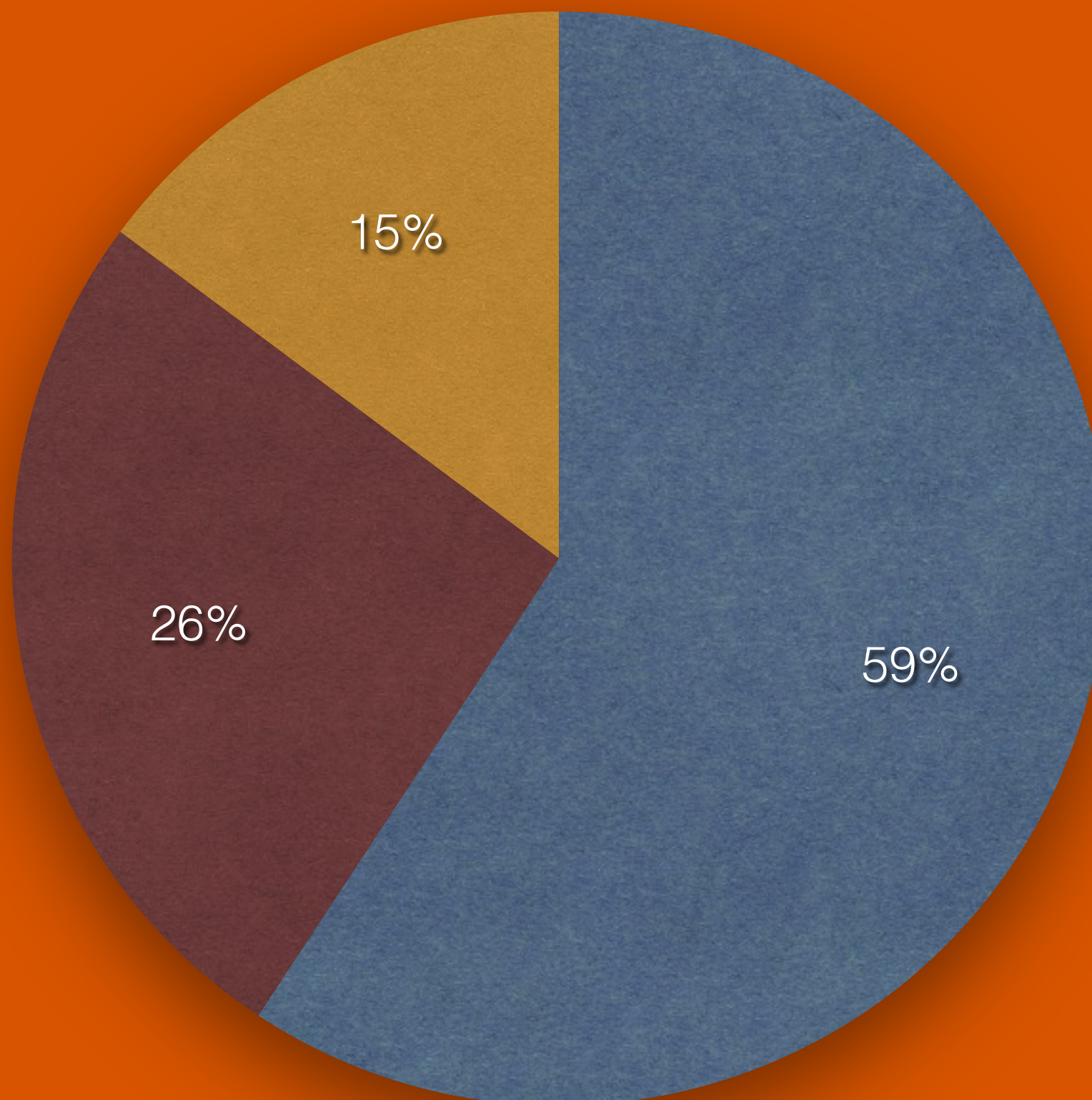


- meno di 180 gg.
- Più di 180 gg.

Media:	237 gg.
Mediana:	227 gg.

Esito dei percorsi di housing

(dati coordinamento)



- Autonomia
- Abbandono
- Condizione originaria

Nodi tematici e osservazioni

Questioni di metodo

- ▶ La valutazione dei risultati è una questione di punti di vista, occorre accordarsi su cosa e come si valuta. Nell'ascolto dei diversi attori coinvolti sono emersi differenti aspettative, narrazioni e retoriche rispetto a ciò che si può considerare un “risultato positivo” del progetto
- ▶ Domande principali per valutare i risultati del progetto:
Riprendendo gli obiettivi generali del bando e del progetto, i criteri e gli elementi di giudizio emersi come condivisi, la valorizzazione punto di vista destinatari e dei diversi *stakeholders*
 - ha prodotto un incremento nell'eccesso alle misure alternative?
 - ha prodotto un miglioramento dei percorsi di inserimento lavorativo, abitativo e sociale e dei risultati a breve e lungo termine dei medesimi percorsi?
 - ha generato maggiori e migliori opportunità per i destinatari coinvolti?

Sulla valutazione

► singolarità del progetto

Ogni progetto è singolare e legato al contesto entro cui si realizza. In questo senso il progetto è sempre una descrizione fortemente selettiva, radicata in un'interpretazione del contesto e delle sue possibilità evolutive. Questa accezione del progetto rinuncia ad ogni “naturalismo” nel processo di descrizione interpretativa e assume le condizioni del contesto come campi di possibilità (e vincoli) pragmatici per le politiche.

► progetto è una pratica

Inoltre, ogni progetto è una pratica sociale. Esso non può essere confuso né con l'intenzione del progettista, né con l'azione istituzionale del policy maker. Ovviamente il progettista e il “committente” istituzionale giocano un ruolo rilevante nel processo sociale di costruzione e gestione del progetto: tuttavia, vi è una dimensione interattiva che mette in gioco interessi e passioni e che ha a che fare anche con gli effetti inattesi e indiretti. Le politiche orientate in senso progettuale si configurano dunque come processi permeabili all'innovazione sociale: da questo punto di vista il progetto può essere inteso come un processo di *social inquiry* (Lindblom, 1990) e come una pratica di esplorazione (Lanzara, 1993).

progetto ARIA

15/set/2011 – 14/set/2013



Borse lavoro CELAV

01/set/2012 – 14/set/2013

Progetti finanziamento ex L8/2005 (2010-2011)

01/gen/2011 – 31/dic/2011

Accordo Interregionale Transnazionale
27/apr/2011

Prima segnalazione
07/ott/2011

Prima presa in carico
12/ott/2011

Piano di Monitoraggio
19/ott/2011

Primo bando AIR
18/nov/2011

I Forum Politiche Sociali
02/dic/2011 – 03/dic/2011

DL 211/2011 - L 9/2012
23/dic/2011

L 199/2010
16/dic/2010

Dote 2011-2012
05/ago/2011

Progetto definitivo
15/apr/2011

Borse lavoro CELAV
01/gen/2012 – 31/mag/2012

Proposta progettuale II anno
14/giu/2012

Approvazione finanziamento II anno
26/lug/2012

Progetti finanziamento ex L8/2005 (2012)
01/ago/2012 – 31/lug/2013

Approvazione PdZ 2012-2014
25/set/2012

Relazione intermedia
15/giu/2012

Relazione intermedia
15/dic/2012

Proroga conclusione ARIA
28/feb/2013

Proroga Dote
20/dic/2012

Relazione intermedia
15/giu/2013

CEDU - sentenza "Torreggiani"
08/gen/2013

II Forum Politiche Sociali
11/gen/2013 – 19/gen/2013

DL 78/2013 - L 94/2013
03/lug/2013

Ultima segnalazione
18/lug/2013

Progetti finanziamento ex L8/2005 (2013)
01/ago/2013 – 31/lug/2014

Ultima presa in carico
01/set/2013

ARIA Prosecuzione parziale
15/set/2013 – 31/dic/2013



Relazione finale
15/dic/2013

III Forum Politiche Sociali
24/gen/2014 – 01/feb/2014

gen 2011 apr 2011 lug 2011 ott 2011 gen 2012 apr 2012 lug 2012 ott 2012 gen 2013 apr 2013 lug 2013 ott 2013 gen 2014 apr 2014 lug 2014 ott 2014

Cosa ha funzionato

- ▶ il progetto in generale
- ▶ significatività e impatto sul territorio/fenomeno
- ▶ risultati
- ▶ educatore di rete
- ▶ partnership progettuale
 - Soggetti esperti e operanti in ambito penale
 - Limitati comportamenti opportunistici e forte investimento delle organizzazioni partner

Focus di analisi - I

- ▶ Bando e modello di progettazione
- ▶ Identificazione del target
- ▶ Centralità della persona (personalizzazione dei servizi) e scelte organizzative
- ▶ Educatore di rete
- ▶ Micro-équipe

Focus di analisi - 2

- ▶ Incertezze e fragilità delle politiche territoriali
- ▶ Il sistema territoriale e il ruolo delle istituzioni
- ▶ Partnership pubblico/privato sociale
- ▶ Collaborazioni inter-istituzionali nella co-progettazione

Focus di analisi - 3

- ▶ I diversi livelli e la complessità dell'organizzazione progettuale e del disegno dei meccanismi per il suo governo
- ▶ La partnership intra-progettuale
- ▶ La cooperazione interna al progetto (tra organizzazioni, tra differenti livelli operativi, tra i diversi gruppi di lavoro, tra gli operatori)
- ▶ La cooperazione con i servizi esterni al progetto